



父親父親！父子親不親？

2016 年台灣兒少父子關係調查報告

一、前言

隨著時間轉換，社會大眾對父親角色的期待也漸漸轉變，父親從傳統文化中的家族領袖、經濟支柱、性別角色模範，近年逐漸被期待負擔、參與更多的親職照顧責任，並有更多與子女情感關係的連結(Lamb, 2004; 陳安琪、謝臥龍, 2009; 尤美華, 2014)，這種逐漸興起的對父親角色的期待，甚至成為現代「好爸爸」的新標準(McGill, 2014)。實際上，父親的親職參與，以及父子關係¹的連結，的確對孩子是很重要的。有許多對父親缺席的研究，認為父親的缺席增加母親經濟、情緒壓力、孩子的情緒壓力和被放棄感，而對兒童發展有害(Lamb, 2004)，而相對的，也有許多研究顯示好的父職參與、父子關係，對兒童當下及將來成年後的身心健康有直接和間接的正面影響(Johnson & Galambos, 2014; Fabricius, Sokol, Diaz, & Braver, 2012)。

在這股新好爸爸潮流的影響下，台灣的爸爸們的親職參與，及父子關係的現況又是如何呢？兒童福利聯盟基金會為了解台灣爸爸親職參與、父子關係的現況，及其相關影響因素，特別進行了本次調查研究，透過台灣兒童所知覺的父子關係現況，來進行分析。

二、研究方法

本調查採分層比例隨機抽樣方式，於全台各縣市(外島除外)隨機抽出學校，施測對象為 5、6、7、8 年級學生，依各縣市學生比例決定各縣市施測學生人數。施測時間為 2016 年 4 月 13 日至 5 月 13 日，總計發出 1795 份問卷，回收 1478 份有效問卷，回收率 82.3%。本調查在 95%的信心水準下，誤差不超過 ± 2.55 個百分點。樣本結構為：男生佔 51.4%、女生佔 48.6%；5 年級佔 22.4%、6 年級佔 30.2%、7 年級佔 22.1%、8 年級佔 25.4%。排除無法答題的情況後(如：父喪、父不詳)，答題者認定的父親身分 95.7%為生父、4.3%為養父或繼父。

三、台灣父子關係現況

(一)父子親密感

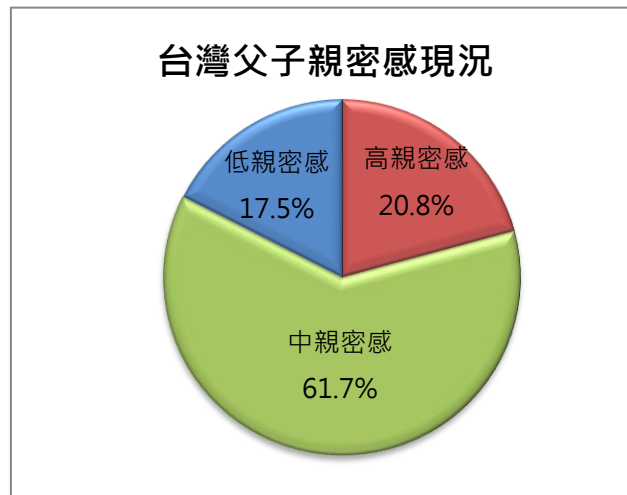
本調查嘗試以父子親密感來描繪父子關係，從依附感、交心感、認同感三面向，建構孩子所主觀感受的父子親密感量表²。將父子親密感轉換為 100 級分，

¹ 本研究所稱父子關係，均指父子或父女關係，文中為求簡便均稱父子關係，父子親密感亦同。

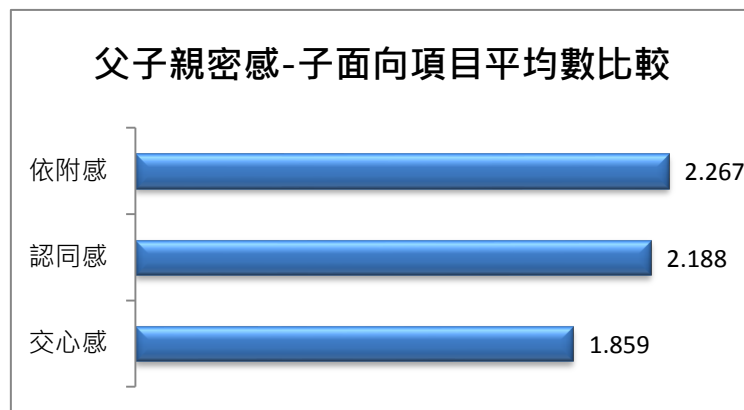
² 父子(女)親密感分數，分數越高表示父子親密感越高，量表有不錯之信度(Cronbach's



台灣學童的父子親密感平均分數為 68.9 分(標準差=21.1)，90 分以上的高親密感父子，佔了 20.8%，低親密感父子則佔 17.5%。整體來看，台灣學童主觀感受的父子親密感似乎還不錯。



而將構成親密感的面向分開來看，依附感的項目平均分數大於認同感、大於交心感(和了解孩子、孩子訴說心情意願有關)³，也就是平均來說，台灣爸爸在父子親密感中，依附感的表現優於認同感，而在認同感的表現又優於交心感。



從量表的各題目來看，**台灣爸爸的優點**是有孩子與其依情感附感很高，親子間有很好的依附連結，非常高比例的學童喜歡和爸爸相處(90.5%)、覺得和爸爸很親近(83.9%)，也有很高比例的學童對爸爸有很好的認同，認為爸爸是很棒的爸爸(87.8%)、爸爸是其學習的榜樣(78.1%)。但**台灣爸爸待加強的地方**就是在與

Alpha=0.876)。轉換為 100 級分，以距平均數±1 個標準差區分程度，定義大於等於 90 分為高親密感，49-89 分為中親密感、小於等於 48 分為低親密感。

³ 依附感，0-6 分，分數越高表示依附感越高。Cronbach's α =0.903，item means=2.267。

認同感，0-6 分，分數越高表示認同感越高。Cronbach's α =0.811，item means=2.188。

交心感，0-9 分，分數越高表示交心感越高。Cronbach's α =0.622，item means=1.859。



孩子的交心上，雖有 77.1%學童認為爸爸很了解自己，但只有 53.1%願意和爸爸說自己的煩惱，31.2%認為和爸爸很難溝通。

台灣父子親密感現況

面向	問項	N	非常同意或同意
依附感	我喜歡和爸爸相處	1398	90.5%
	我覺得和爸爸很親近	1393	83.9%
認同感	我的爸爸是個很棒的爸爸	1392	87.8%
	爸爸是我學習的榜樣	1395	78.1%
交心感	爸爸很了解我	1395	77.1%
	我會跟爸爸說我的煩惱	1390	53.1%
	我覺得和爸爸很難溝通	1387	31.2%

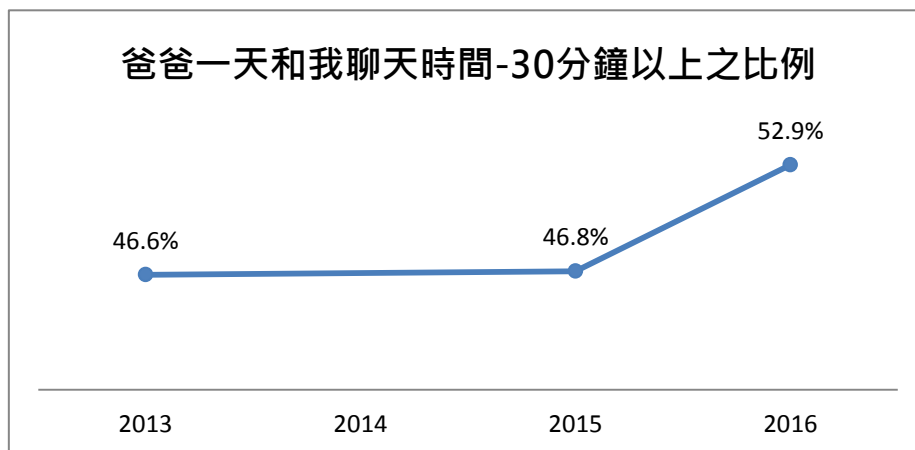
(二)台灣爸爸的親子關係經營

以下我們從親子關係經營的角度，來看台灣爸爸們在子女相處時間、關心表達、親子休閒活動、讓孩子感到被重視的情形。

1.相處時間

➤ 台灣爸爸的優點：一天聊天時間 30 分鐘以上的比例增加

檢視台灣爸爸一天和孩子聊天的時間，和兒盟過去的調查數據比較⁴，今年爸爸一天和孩子聊天時間 30 分鐘以上的比例為 52.9%，較 2013 年的 46.6%和 2015 年的 46.8%為高，也就是父子一天聊天時間在 30 分鐘以上的情形較以往更好了。



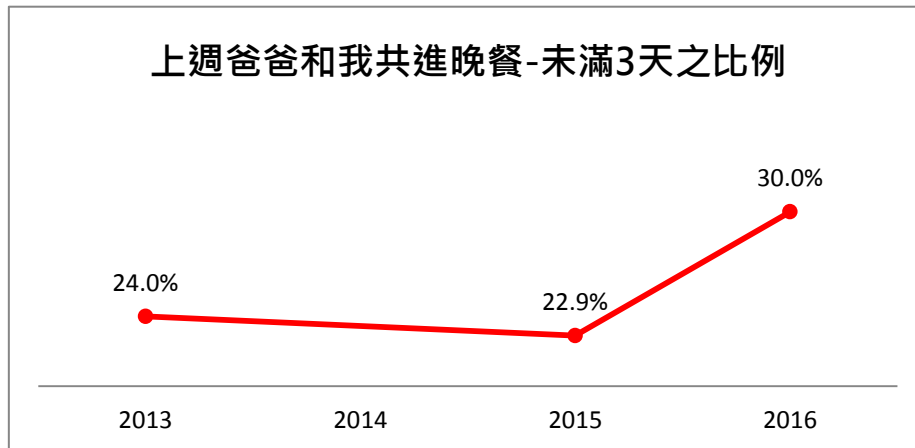
➤ 台灣爸爸待加強的地方：一週共進晚餐未滿 3 天的比例增加

在相處時間方面，除了聊天時間，我們再檢視施測前一週爸爸與孩子共進晚

⁴ 與兒盟 2013 年爸爸形象大調查、2015 年父子互動關係調查之資料進行比較。因 2013 年之調查僅有 5、6 年級學生樣本，故均以 5、6 年級樣本之數據進行比較。



餐的情形，結果今年爸爸與孩子共進晚餐未滿 3 天的比例為 30.0%，較 2013 年的 24.0%、2015 年的 22.9% 更高。雖然親子是否會共進晚餐，除了家長工作時間等因素外，可能還受孩子課後安排的情形影響，而晚餐時間是親子互動不錯的時機點，爸爸們仍可在增加和孩子共進晚餐天數上，再多做一些努力。不過在後面的分析也會提到，爸爸必須注意在和孩子共進晚餐時，多進行有品質、有意義的互動，不然光一起吃飯是無法增進父子親密感的。



2. 台灣爸爸經營親子關係的行動

除了和孩子一起聊天、吃飯外，爸爸還有許多可運用的經營關係的方式來增加和孩子的親密感，如透過關心表達、親子休閒，和讓孩子感到被重視。茲將台灣爸爸們在經營親子關係行動上的現況，整理如下表。

台灣爸爸經營親子關係的行動與現況

面向	問項	N	總是或經常如此	偶爾或從未如此
關心表達	爸爸會主動關心、了解我的生活狀況	1397	57.1%	42.9%
	爸爸會在言語上給我支持和鼓勵	1398	54.8%	45.2%
親子休閒	爸爸會和我一起運動	1391	37.4%	62.6%
	爸爸會帶我一起旅遊	1396	56.9%	43.1%
	爸爸會陪我從事我有興趣的休閒活動	1391	46.0%	54.0%
	爸爸會帶我從事他有興趣的休閒活動	1387	44.2%	55.8%
重視感	爸爸會特別安排時間和我單獨相處	1392	19.5%	80.5%
	我能感受到爸爸很重視和我的相處時光	1397	54.0%	46.0%

- **台灣爸爸的優點：**過半數常關心表達、帶孩子一起旅遊、讓孩子感到被重視。從這些經營親子關係的行動來看，有超過半數的爸爸總是或經常主動關心、



了解孩子的生活狀況(57.1%)、在言語上給孩子支持和鼓勵(54.8%)、帶孩子一起旅遊(56.9%)，並讓孩子感到爸爸重視和他的相處時光(54.0%)，這些是台灣爸爸的優點。

➤ **台灣爸爸待加強的地方：較少和孩子一起運動、參與彼此有興趣的休閒活動、安排單獨的父子互動**

而從這些行動來看，也有超過半數的爸爸偶爾或從未和孩子一起運動(62.6%)、參與孩子有興趣的休閒活動(54.0%)或讓孩子參與爸爸有興趣的休閒活動(55.8%)，更有高達八成的爸爸偶爾或從未特別安排時間和孩子單獨相處(80.5%)，顯示台灣的爸爸並沒有這個習慣，可以說是台灣爸爸待加強的地方。這些都是爸爸們可以用來增進父子親密感的行動，或許爸爸們可以找時間來嘗試看看：和孩子一起運動、參與彼此有興趣的活動、安排單獨的父子互動時間。

(三)台灣爸爸的親職參與項目

我們選擇了 13 個親職項目，大致和家庭經濟、家務、孩子的學習和照顧有關，讓學生勾選主要由爸爸負擔(包含和媽媽平均分攤)的親職項目，結果超過半數台灣爸爸主要負擔的親職項，分別為工作賺錢(93.3%)、修理東西(72.9%)、帶孩子去看病(53.5%)。

主要由爸爸負擔(包含和媽媽平均分攤)的親職項目

類別	親職參與項目	N=1382
家庭經濟	工作賺錢	93.3%
日常家務	修理東西	72.9%
孩子照顧/學習	帶孩子去看病	53.5%
孩子照顧/學習	看孩子的聯絡簿	42.5%
孩子照顧/學習	接送孩子上下學	38.8%
日常家務	倒垃圾	33.6%
孩子照顧/學習	安排孩子的課後照顧	26.9%
日常家務	清潔打掃	25.2%
孩子照顧/學習	指導孩子的課業	23.7%
日常家務	洗衣服	22.1%
孩子照顧/學習	參加學校的家長日	18.8%
日常家務	準備三餐	17.8%
孩子照顧/學習	和老師討論孩子的生活/學習	14.9%

有些親職項目主要由爸爸負擔的比例未達四分之一，依序為：指導孩子的課業(23.7%)、洗衣服(22.1%)、參加學校的家長日(18.8%)、準備三餐(17.8%)、和老



師討論孩子的生活/學習(14.9%)。整體來說，13 個親職項目中負擔過半 (7 項以上) 的爸爸，只佔了不到四分之一(23.9%)。

從中我們可以歸納出在親職參與上，**台灣爸爸的特色**是：負擔了傳統性別角色分工中，家庭經濟支柱的角色、家務也是以傳統性別角色分工的修繕工作為主。過半的爸爸主要負責「帶孩子去看病」，顯示台灣爸爸也積極分擔生病孩子的照顧工作，這是**台灣爸爸的優點**。但**台灣爸爸待加強的地方**則是：較少參與除了帶孩子就醫以外的照顧和學習(指導課業、參加家長日...等)及日常家務的分工。而和孩子照顧或學習相關的親職參與，可能因其中有較多和孩子互動機會，在本調查中和父子親密感的相關性較和家庭經濟、日常家務相關的親職項目更大⁵。若爸爸們錯過這些親職參與，可能就在無形中喪失了和孩子增進親子關係的機會，甚為可惜。

(四)影響父子親密感的因素

1.多元迴歸分析之結果

台灣的爸爸在親子關係中做些什麼努力，可以增進父子的親密感呢？以多元迴歸分析⁶檢視背景變項(孩子性別、年級、是否同住、是否為生父)、關係經營相關變項(上週共進晚餐天數、聊天的時間、關心表達、親子休閒、重視感)，及父職參與相關變項(僅選擇主要由爸爸負擔且與孩子照顧或學習有關的親職項目)⁷，對父子親密感的影響。以強迫進入法，在模型 1 放入背景變項、模型 2 加入關係經營相關的變項、模型 3 加入父職參與相關變項。結果顯示三個模型均具有顯著之解釋力。在考慮所有變項後(模型 3)，整體模型對父子親密感有顯著之解釋力($R^2=0.518$ ， $F=83.871$ ， $p<.001$)，而個別對父子親密感有顯著解釋力的變項，其解釋力大小依序為：關心表達、重視感、親子休閒、聊天的時間、年級、指導孩子的課業。亦即，**爸爸對孩子的關心表達越多、越讓孩子感到被重視、父子一起參與的休閒活動越多、每天聊天時間越長、年級越低、爸爸有主要負擔指導孩子的課業，父子親密感越佳**。值得注意的是，已經是老生常談的「關心表達」的解釋力最高，也就是說，爸爸持續的關心孩子、給予其支持和鼓勵，就是增進父子親密感最重要的事了。

⁵ 相關性(spearman's rho)均達顯著，但和孩子照顧或學習有關的變項，相關係數最低為 0.122，和孩子照顧或學習無關的變項相關係數最高為 0.098。

⁶ 檢測多元迴歸模型，VIF 均小於 2.5，沒有嚴重的共線性問題。而從迴歸標準化殘差的常態 P-P 圖來看，樣本觀察值大致符合常態分配。

⁷ 關心表達，0-6 分，分數越高關心表達程度越高。Cronbach's $\alpha=0.865$ 。Mean=3.52，SD=1.782。親子休閒，0-12 分，分數越高親子休閒頻率越高。Cronbach's $\alpha=0.892$ 。Mean=6.15，SD=3.601。重視感，0-6 分，分數越高兒少感受被重視感越高。Cronbach's $\alpha=0.722$ 。Mean=2.53，SD=1.721。



而在模型 1 具顯著解釋力的性別、是否同住、是否為生父，在模型 3 中考慮爸爸關係經營的相關變項，及父職參與相關變項後，都不顯著了。顯示繼親、收養家庭的爸爸、沒有和孩子同住的爸爸，若能努力經營和孩子的關係，還是和一般家庭的爸爸一樣，可以有親密的父子關係。

父子親密感及其影響因素之多元迴歸模型

依變項:父子親密感		模型 1		模型 2		模型 3	
自變項:		β	t	β	t	β	t
背景變項	性別(男 1 女 2)	0.061	2.226*	0.022	1.077	0.018	0.886
	年級	-0.209	-7.69***	-0.065	-3.214**	-0.058	-2.838**
	父同住(是 1 否 2)	-0.11	-3.989***	-0.044	-2.029*	-0.04	-1.853
	生父(是 1 否 2)	-0.074	-2.669**	-0.021	-1.035	-0.018	-0.89
關係經營	上週共進晚餐天數			0.032	0.033	1.492	0.021
	聊天的時間			0.123	5.258***	0.114	4.855***
	關心表達			0.36	11.826***	0.347	11.336***
	親子休閒			0.123	4.005***	0.121	3.914***
	被重視感			0.194	6.274***	0.194	6.28***
父職參與	帶孩子去看病(是 1 否 0) ⁸					0.026	1.241
	安排孩子去安親/補習/才藝班					-0.011	-0.514
	接送孩子上下學					0.028	1.342
	指導孩子的課業					0.047	2.154*
	看孩子的聯絡簿					0.037	1.735
	參加學校的家長日					-0.01	-0.44
	和老師討論孩子的生活/學習情形					-0.011	-0.493
F		22.374***		146.545***		83.871***	
R ²		0.066		0.512		0.518	
Adjusted R ²		0.063		0.509		0.512	
N=1267							

*p<.05、**p<.01、***p<.001

2. 影響父子親密感各因素之討論

父子上週共進晚餐的次數，在三個模型中均無顯著解釋力，顯示單單父子一起吃晚餐並不足以增進父子間的親密感，重點是在共進晚餐的時候是否有聊天、有關心表達、有好的互動品質，若只是吃飯配電視卻缺乏互動，就失去利用親子共進晚餐來促進親子關係的意義了。

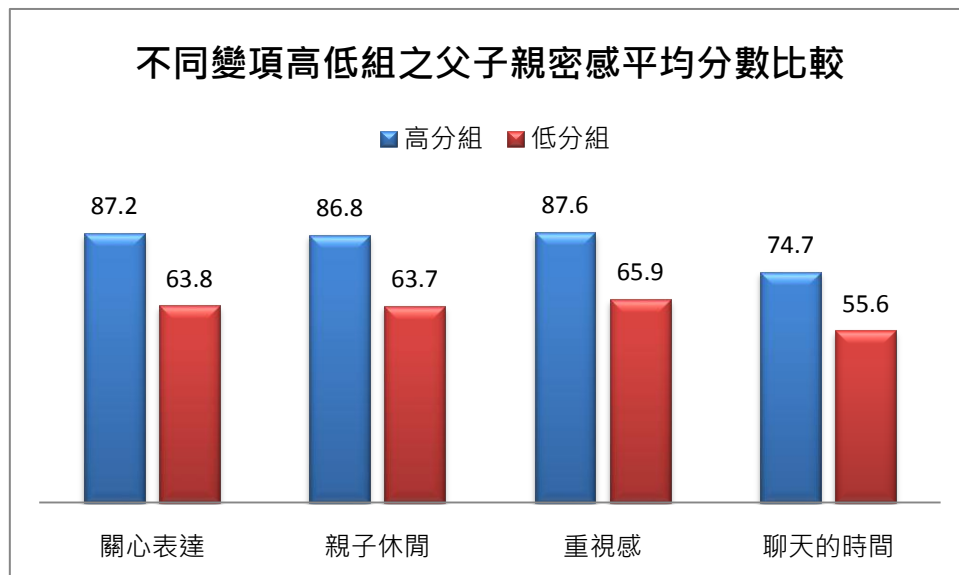
⁸ 其他父職參與相關變項編碼方式均相同：若該項目為主要由父親負擔，編碼：是 1、否 0。



此外，父職參與相關變項中，除了「指導孩子的課業」一項以外，其餘項目均未達統計上之顯著，可能原因是：相較於其他親職項目，通常指導孩子的課業會和孩子有較長時間、較高密度的互動，且對孩子有直接而實質的幫助。因此如果爸爸在忙碌的生活中，要在眾多親職項目中選擇如何和媽媽分工，考量對增進父子親密感的效益，那一定要選擇「指導孩子的課業」。而從模型 3 中看父職參與和父子親密感的關係，整體來說，似乎父職參與對父子親密感並無顯著的影響，與整理文獻的結果不太相符。可能的原因是：在本調查中，父職參與的相關變項，只考量個別親職項目是否主要由爸爸負擔，而未發展問項或量表探究整體父職參與的程度。

3. 影響父子親密感各因素之 T 檢定或 F 檢定

將影響父子親密感的各因素區分為高分組和低分組⁹，針對兩組的父子親密感平均分數進行獨立樣本 T 檢定比較，可發現關心表達、親子休閒、重視感較高分的組別，及每天聊天時間在 30 分鐘以上、爸爸為主要負擔指導孩子課業者，其父子親密感的平均分數均較低分組、每天聊天時間未滿 30 分鐘、未主要負擔指導孩子課業者為高，且達到統計上之顯著。而對不同年級在父子親密感平均分數上的差異進行 F 檢定，結果亦達到統計上之顯著。這也呼應了前面多元迴歸分析的結果：關心表達越高、親子休閒越高、孩子感受到的被重視感越高、每天聊天的時間越多、年級越低、爸爸有主要負擔指導孩子課業，則父子親密感就越高。



⁹ 關心表達、親子休閒、重視感三變項，以距平均數 1 個標準差以上為高分組。每天聊天的時間以 30 分鐘以上為高分組。

**影響父子親密感各因素之 T 檢定、F 檢定**

影響父子親密感 之因素	分組	父子親密感 平均分數	T 值/F 值 ***p<.001	事後比較 Tamhane's T2
年級	5 年級	74.2	19.937***	5 年級>7 年級、8 年級
	6 年級	71.6		6 年級>7 年級、8 年級
	7 年級	67.0		
	8 年級	62.8		
關心表達	高分組	87.2	21.795***	
	低分組	63.8		
親子休閒	高分組	86.8	21.689***	
	低分組	63.7		
重視感	高分組	87.6	17.165***	
	低分組	65.9		
每天聊天的時間	30 分以上	74.7	15.871***	
	未滿 30 分	55.6		
主要負擔孩子課業指導	是	80.3	12.609***	
	否	66.0		

四、結論與呼籲

從本調查大致可以描繪出台灣學童父子關係的概況：

1. **檢視影響父子親密感的因素：**台灣爸爸對孩子的關心表達越多、越讓孩子感到被重視、父子一起參與的休閒活動越多、每天聊天時間越長、年級越低、爸爸有主要負擔指導孩子的課業，父子親密感越佳。老生常談的「關心表達」，是其中最重要的因素。
2. **在親職參與上，**台灣爸爸的優點的是過半的爸爸負擔帶孩子看病，而爸爸待加強的地方是：較少參與除了帶孩子看病以外的照顧和學習工作。
3. **在父子親密感上，**爸爸的優點是和孩子有不錯的依附連結，也被孩子認同，待加強的地方是較少孩子煩惱會想和爸爸說。
4. **在相處時間上，**爸爸每天和孩子聊天達 30 分鐘以上的比例增加了，但少和孩子吃飯的情形則變嚴重了。而若是一起吃飯，卻沒有進行有品質的親子互動，也是無法增進父子親密感的。
5. **在經營親子關係的行動上，**過半的爸爸常關心表達、帶孩子一起旅遊、讓孩子感到被重視。待加強的地方是：較少和孩子一起運動、參與彼此有興趣的休閒活動、安排單獨的父子互動。



基於以上研究結果，兒盟特別在今年父親節前夕，呼籲台灣的爸爸們響應「新暖男爸爸 333 運動」，一同來增進自己和孩子的親子關係：

- **一日暢談 30 分鐘**

關心表達是增進和孩子關係最重要，也是最基本的行動，每天和孩子聊天 30 分鐘，關心孩子生活裡發生的大小事。

- **一週共進 3 晚餐**

和孩子一起用餐，是和孩子建立關係的好時機。但要注意一起用餐時要進行有品質、有意義的互動，不然就沒有增進親子關係的效果了。

- **一月親子 3 活動**

多參與孩子照顧、學習相關的親職(如：教孩子功課)、帶孩子旅遊、運動、參與彼此有興趣的活動、安排單獨的父子互動，都是可以嘗試的方式。透過這些行動，讓孩子看到你對他的重視。



五、參考文獻

- 尤美華。(2014)。父職參與及父子親密感之初探。《家庭教育雙月刊》，49，6-16。
- 陳安琪、謝臥龍。(2009)。從隱身靜默到眾聲喧嘩：論父子親密關係之跨世代影響。《應用心理研究》，42，215-251。
- Johnson, M. D. and Galambos, N. L. (2014), Paths to Intimate Relationship Quality From Parent–Adolescent Relations and Mental Health. *Journal of Marriage and Family*, 76: 145–160. doi: 10.1111/jomf.12074
- Fabricius, W. V., Sokol, K. R., Diaz, P. & Braver, S. L. (2012). Parenting time, parent conflict, parent-child relationships, and children's physical health. *Parenting plan evaluations: Applied research for the family court*, 188-213.
- Lamb, M. E., & Tamis-LeMonda, C. S. (2004) The Role of the Father: An Introduction. In Lamb, M. E. (Ed.). (2004). *The role of the father in child development*. John Wiley & Sons. Retrieved from https://www.researchgate.net/profile/Michael_Lamb/publication/31670039_The_Role_of_the_Father_in_Child_Development_M._R._Lamb/links/00b4952399d43485f1000000.pdf
- McGill, B. S. (2014). Navigating New Norms of Involved Fatherhood Employment, Fathering Attitudes, and Father Involvement. *Journal of Family Issues*, 35(8), 1089-1106.