



「多元授課，快樂學習」

2015 年國民中學教學正常化調查報告

一、前言

還記得國中時，我最喜歡上美術課，國一、國二都有美術課。國三時，理化老師常向美術老師借課，從來沒有還過，有一陣子美術老師車禍，理化老師代課，竟然明目張膽上起理化課，國三的我鬱卒，因為腦海中沒有美術的記憶。

(蘋果日報，2013 年 12 月 1 日)¹

暑假過後，將升國三的王同學則直言：「學校『借課』從不還，根本是『搶課』！」

(自由時報，2013 年 8 月 13 日)²

在大多數人的求學經驗中，上述所提及之「借課」經驗是國中共同的記憶。而隨著時代的變遷，在多元適性教育的風潮之下，教育當局也逐漸重視孩童之多元受教權，並制定「國民中小學教學正常化實施要點」試圖扭轉因升學主義所導致之扭曲教學現況。然而，雖教育當局企圖改變校園升學主義導向，但在家長、學校與學生三方對於成績要求的焦慮感之下，早自修或休息時間進行考試、借課趕課、強制要求參加輔導課、限縮技藝課程與社團活動時間等現象，是否仍存在於孩子的校園生活中，進而影響到孩童之多元受教權益並造成壓力？據此，兒童福利聯盟於 2015 年 3 月底至 5 月中分別以網路問卷及實體問卷進行調查，並採用立意抽樣之方式獲取調查樣本，以期探究現今台灣國中校園教學正常化之現況。

在家長網路問卷部分，調查對象為一般家長，其中共回收 779 份有效樣本。若填答者家中有孩子正在就讀國高中，則請家長代為回答孩子在國中時有無經歷相關經驗³，並且回答自身對於教學正常化之態度；若家中並無孩子正在就讀國高中，則請家長回答自己對於教學正常化之態度。至於在學生實體問卷部分⁴，調查對象為居住在台灣本島地區之 7~9 年級生，總計共回收 362 份有效樣本，並且以同樣之題目詢問其自身有無在學校經歷過教學正常化相關經驗⁵，並請學生們回答自己對於教學正常化之看法與態度。

¹ 別再偷走才藝課了 (2013 年 12 月 1 日)。蘋果日報。

² 97% 中學生 曾被借過課 (2013 年 8 月 13 日)。自由時報。

³ 如學校是否會在早自修或休息時間進行考試；(孩子) 是否有被借課的經驗；學校有無強制要求 (孩子) 參加課後輔導；是否曾因學校強制要求參加課後輔導而感到壓力；學校輔導課有無提前上新的進度；學校每週有無提供兩節社團活動時間；是否曾將學生社團活動時間挪作他用。

⁴ 發送對象為台灣本島地區之合法立案補習班，並請補習班代為轉發給國中生填寫及回收。

⁵ 同註解 3



本研究最終共回收 679 筆學生資料⁶與 779 筆家長資料，其中在學生資料部分，七~九年級生人數分別各占 33.4%、30.5%、30.5%，國中公校與私校的比例則為 86%：14%；家長資料部分，國高中家長共計 317 位，非國高中家長共計 462 位。希望透過家長與學生之不同角度、居住地區、以及年級差異來檢視教學正常化是否會因此存在異同。

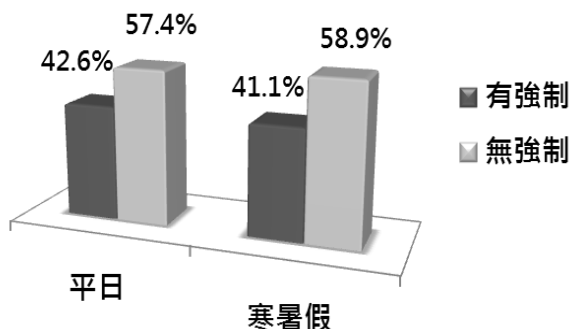
二、學校課後輔導以自由參加為原則？

1. 近四成二曾有被要求強制參加，六都⁷地區學童壓力更高

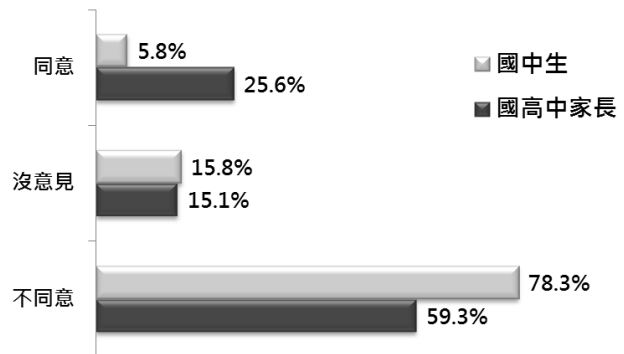
依照教育部規定之「國民中小學教學正常化實施要點」，雖其中有明令規定課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。但在本研究中，卻分別有 42.6%與 41.1%的學生樣本表示，曾在國中時有被強制要求參加平日或寒暑假課後輔導課程，此調查結果顯然與教育部所欲推行之教學正常化有所牴觸，亦是往後教育當局必須加強努力推廣與改善。

此外，若分別詢問國高中家長及學生對於強制要求參加輔導課程的態度，則發現無論是學生或家長，多數皆反對學校可以強制要求學生參加輔導課程，並且學生反對的比例較家長高(78.3%>59.3%)；但就家長的角度來說，同意強制參加的比例較學生來得高(25.6%>5.8%)，兩者略為不同。

學校有無強制要求學生參加輔導課程？



我認為學校可以強制要求學生參加課後輔導課程



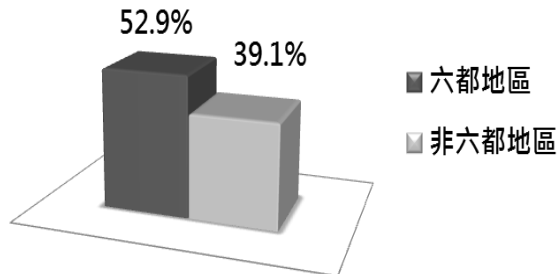
本次調查中亦顯示地區有顯著差異，由於六都地區地狹人稠，升學競爭壓力相較非六都地區也相對更高，在高度升學壓力之下，也無怪乎六都地區的學生相較於非六都者，要求參加輔導課而感到壓力足足高了 13.8%。

⁶ 其中包含家長網路問卷代為回答孩子情況部分，以及學生紙本問卷自陳部分

⁷ 包含台北市、新北市、台中市、台南市、高雄市、桃園市以上六都會地區



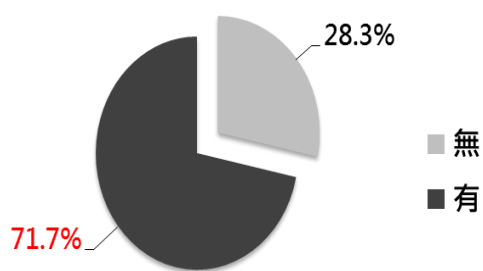
學生因學校要求參加輔導課程而感到壓力



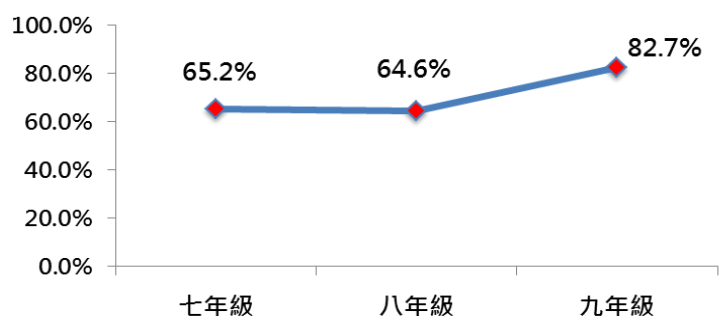
2. 七成二學生表示課後輔導會提前教新進度，並且隨年級上昇情況更加嚴重

當學校強制要求學生參加課後輔導課程變成校園的潛規則時，我們不禁想問，究竟孩子在輔導課程中學了些什麼東西？依據教育部「國民中學課外輔導及留校自習實施原則」之規定，已明令規定此類課後輔導課程應以補救教學為主要教學內容，且不得教授新進度，換句話說，學校是不得於正規課程之外提前上新進度。然而，根據本次調查，仍發現高達 71.7% 的學生表示學校曾於輔導課程提前上新進度，顯然即便有此規定，學校方仍可能因為課程進度與升學率等壓力，在課後輔導課偷渡新進度。此外，若將學生年級分別做檢視，調查亦發現隨著年級的上昇，此情況更趨嚴重！七、八年級生有此經驗的人數比例約 65% 左右，然而對於九年級生而言，在輔導課上新進度的比例卻飆升至 82.7%，舊的課程複習不完、新的進度又一直趕，也無怪乎沉重的課業壓力往往是每位九年級生的共同夢魘。

學校課後輔導有無提前上新的進度？



學校課後輔導提前上新進度比例



三、強制參加，壓力增加

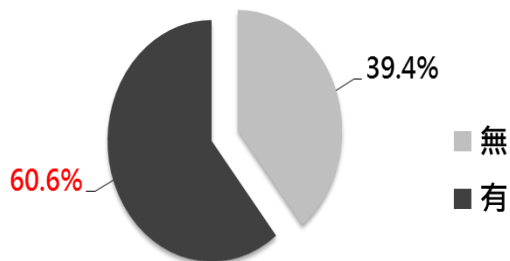
— 六成一家長、五成學生都曾對學校要求學生參加輔導課而感到壓力

國中校園對於要求學生參加輔導課程，姑且不論學校是否有強制要求參與，對於學生或家長而言

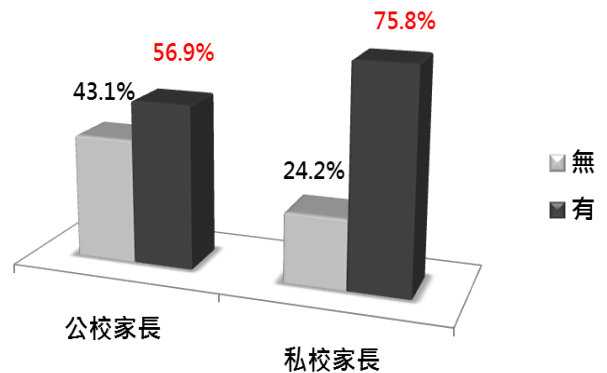


都備感壓力。在家長問卷中，我們詢問國高中家長們「是否曾因學校要求孩子參加輔導課程，而感到壓力嗎？」，結果高達 60.6% 的家長們反映曾因此感到壓力，對於國高中家長而言，雖然輔導課程不是自己參與，但隨之而來的經濟負擔與假日課後孩子接送等問題，都可能為家長們帶來相對應的壓力。而上述經濟壓力，若我們將公私校分開檢定，本調查發現孩子就讀私立國中的家長當中，竟高達 75.8% 曾經對於孩子參加學校輔導課程而感到壓力，並且顯著高於公校家長（75.8% > 56.9%），由此可見輔導課程對家庭造成的額外壓力，會隨著費用而水漲船高。

是否曾因學校要求孩子參加輔導課程，
而感到壓力

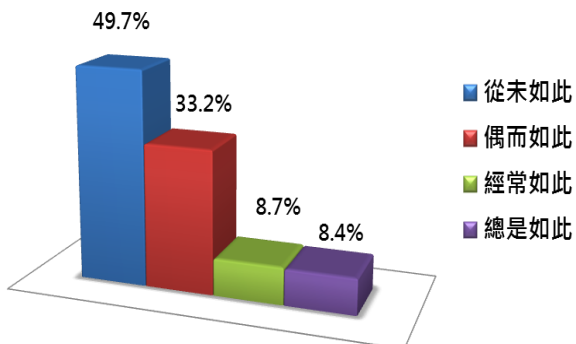


是否曾因學校要求孩子參加輔導課程，而感到壓力

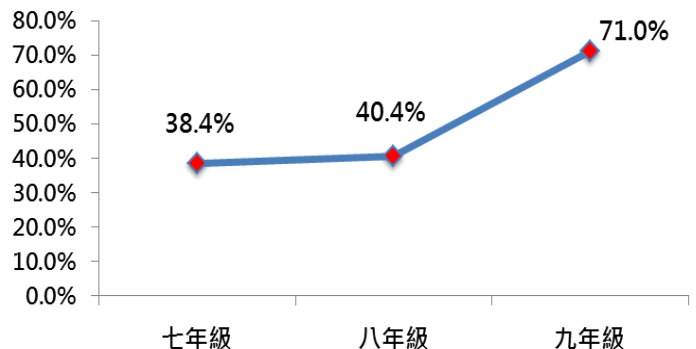


至於對國中學生而言，亦有 50.3% 的孩子表示曾為學校要求參加輔導課程而感到壓力，甚至有高達 17% 的學生反映經常或總是因此感到壓力。不同於家長的壓力是來自於經濟或親職照顧，國中生對於輔導課的壓力是直接來自於學習過勞，或剝奪其課後與假日休閒時間。甚至我們也發現，隨著年級上升，對於參加輔導課的壓力也會隨之顯著提高，研究顯示有高達 71% 的國三生反映曾對學校要求參加輔導課而備感壓力，然而卻只有 38.4% 的國一生為此感到壓力；對於國三孩子而言，在即將面臨升學考試的情境之下，額外的學習時數、課業壓力都可能是造成他們學習過勞的因素。

是否曾因學校要求參加輔導課程，而感到壓力



參與學校輔導課壓力比例



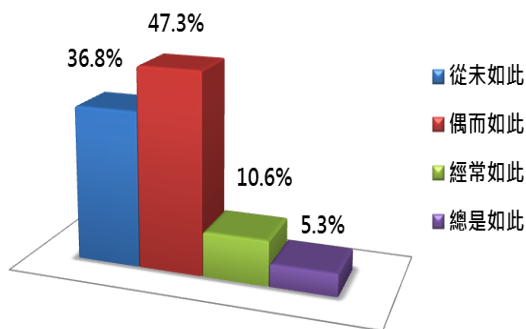


四、被剝奪的休息時間，充滿考試的童年

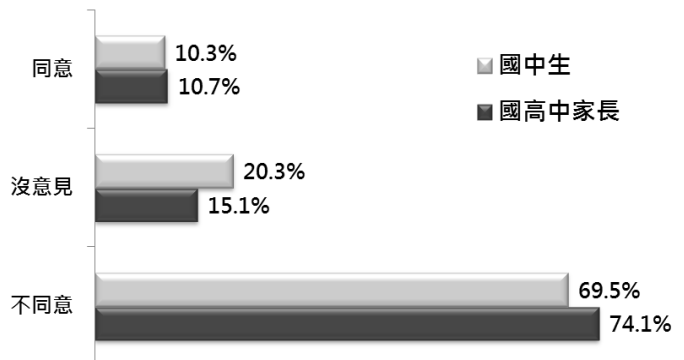
－ 高達六成三的學生，曾有在休息時間進行考試的經驗（如午休、下課時間）

學校除了強制要求孩子參加輔導課程外，利用午休、下課時間進行考試測驗同樣層出不窮，雖然教育部規定之「國民中小學教學正常化實施要點」有明確規定，學校不得於課間或中午休息時間辦理學生評量，但根據本次調查，竟高達 63.2% 的學生表示有經歷過上述經驗，甚至亦有 15.9% 的學生反映經常或總是如此。上述數據無疑顯示出警訊，教育當局應更重視國中學童之休閒與遊戲權益，不因任何理由而隨意侵占學生應當享有之休息時間。若進一步詢問學生與國高中家長，是否贊成學校於休息時間進行考試，結果顯示，分別有 69.5% 的國中生及 74.1% 的國中家長不同意，由此可見多數家長及學生持反對態度。

學校會在休息時間進行考試（如午休、下課時間等）



我認為休息時間，學校可以進行考試測驗



弔詭的是，即便多數的家長與學生反對休息時間進行考試，但直至今日，卻仍是有高達 63.2% 的學生曾有此經驗，這不禁令人加以思索當中究竟哪個環節出了問題？以學校的立場而言，選擇在休息時間而非上課時間進行考試，無非都是因為課程進度考量，教不完、趕不上，也往往都是校方的說詞，甚至會以學生及家長對於成績、進度等等的「期待」作為合理化的理由，然而，本次調查可看出，這種「期待」顯然不是家長與學生的主流共識。當然不可否認測驗的必要性，然前提仍是希望不造成學生過度負荷，一旦占用到學生應有的休息權利，即便立意良善，終究會造成孩子生理與心理的不適。

五、有借有還？ - 八成二學生表示曾被借課

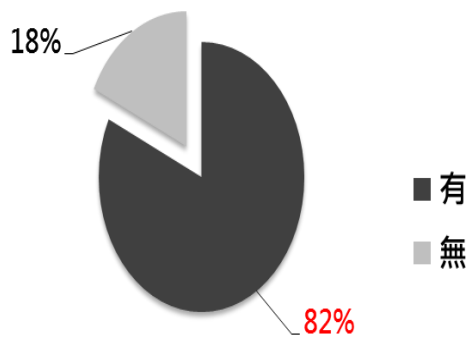
「期中考快要到了，下禮拜美術課改上數學課。」每當學生聽見最喜愛的體育、美術課又要被借來趕課，即便心中有再多怨言，但對於權力不對等的師生關係而言，借的課通常是有借沒有還，而無辜的學子們往往只能在這唯有讀書高的意識形態之下，默默地吞下心中的不滿。本次調查發現有高達



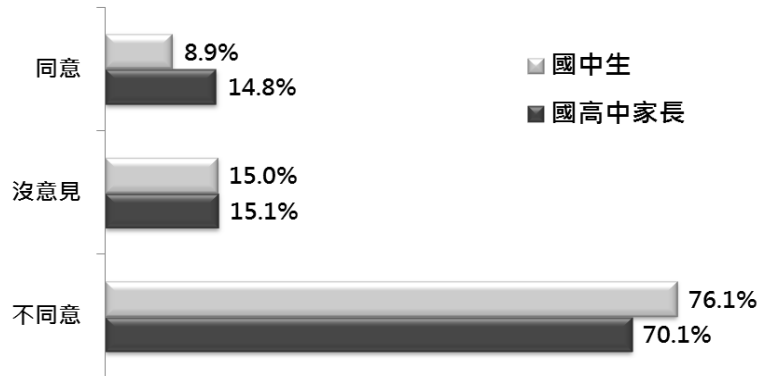
82%的國中生表示曾有被借課的經驗，而上述所提及之借課現象，被犧牲的課程幾乎都是術科課程或社團活動時間，在高度升學壓力的台灣社會，術科課程及社團活動卻往往是校園生活中僅存不多的喘息時間，讓平常忙碌於課業的孩子能藉此放下書本稍作歇息。

站在孩子的角度而言，借課本質上便是剝奪其多元學習與遊戲的權利，即便學校此舉立意良善，但仍必須回歸到受教者學生本身是否能夠接受。根據本次調查，若詢問受試者是否認同「為了學生的成績著想，學校可以借用術科課程來趕課」，結果顯示，分別僅有 8.9%與 14.8%的學生與家長認同，可見學校借用其他課程趕課皆是不被認可的行為。

學生在學校是否有被借課的經驗？



為了學生的成績著想，學校可以借用術科課程來趕課



六、消失的社團活動時間

– 29.1%一週社團活動不到兩節，50.2%曾有社團活動時間被挪作他用的經驗

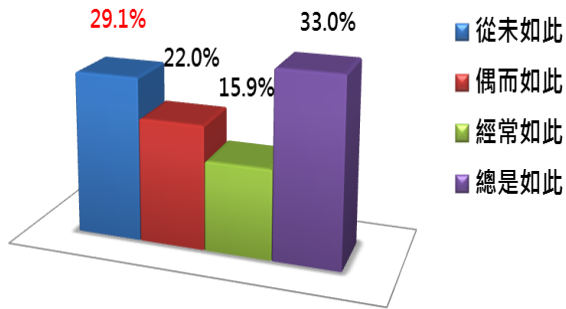
除了美術、音樂等術科課程外，社團活動亦是讓國中孩子每週引頸期盼的歡樂時光，參與社團活動課程不僅能夠結識其他校內好友，更可學習書本之外的寶貴知識，如人際相處、探索自我興趣等，多元的社團如園藝社、烏克麗麗社、家政美容社、魔術社以及其他體育性社團，足以讓學生依照自己的性向不同選擇最合適的社團參加。

然而，即便社團性質多元豐富，學生是否有足夠的時間參與仍是問題所在。根據本次調查，近三成 (29.1%) 的學生表示學校從未提供一週兩節的社團活動時間、更有五成 (50.2%) 的學生表示學校曾將社團活動時間挪作他用，例如考試、改上其他國英數等課程。甚至上述現象會隨著年級提升而漸趨嚴重，若將年級與社團參與情形分開檢視，我們發現九年級生一週有兩節社團活動，相較於七年級生足足低了 14.4% (59.6% < 74%)；在社團活動時間挪作他用部分，九年級生相較於七年級生亦高了 13.4% (56.8% > 43.4%)。同樣地，當詢問國高中家長與學生對於此事的看法時，調查發現將

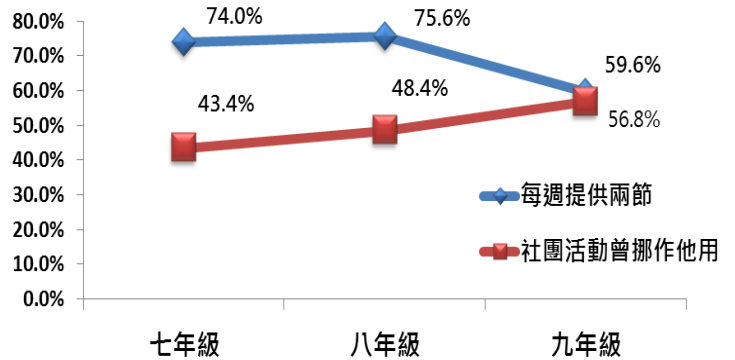


近半數的學生 (51.9%) 與家長 (50.8%) 都認為學校不該將社團活動時間任意挪作他用，由此可見，假若學校因故調動學生社團活動時間，不僅嚴重影響學生多元學習機會，也會引發學生反彈。

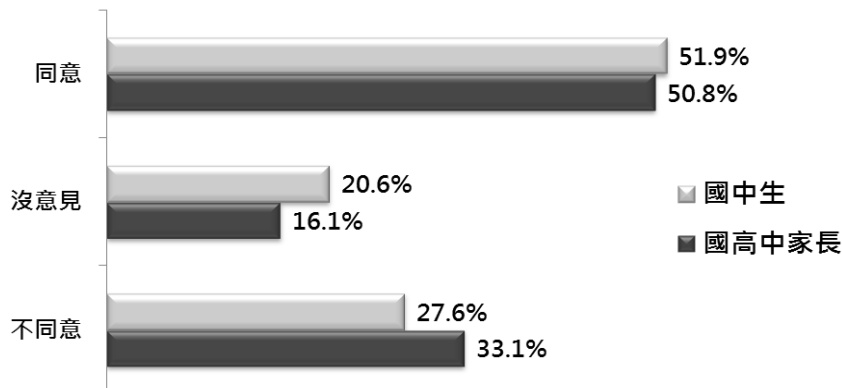
學校是否有依照規定，每週提供兩節社團活動時間？



國中社團活動課程提供情形



學校不應該將每週兩節的社團活動時間，任意挪作其他用途



被正規課程取代的社團時間意謂國中階段的過度學習，不僅犧牲學子培養多元興趣的機會，更可能導致學子對於往後的學習喪失熱情，進而對於學習本身留下難以抹滅的陰影。如同蘇格拉底所言：「教育不是灌輸，而是點燃心中的火焰」，如何用最適切的方式持續點燃孩子心中對於學習的熱情，遠比設計一個教案提高學生升學率來得重要。

七、世代差異 – 新世代家長⁸普遍較認同教學正常化

本次調查發現不同世代家長之間也有認同差異。對於新世代家長而言，在「輔導課程可提前上新

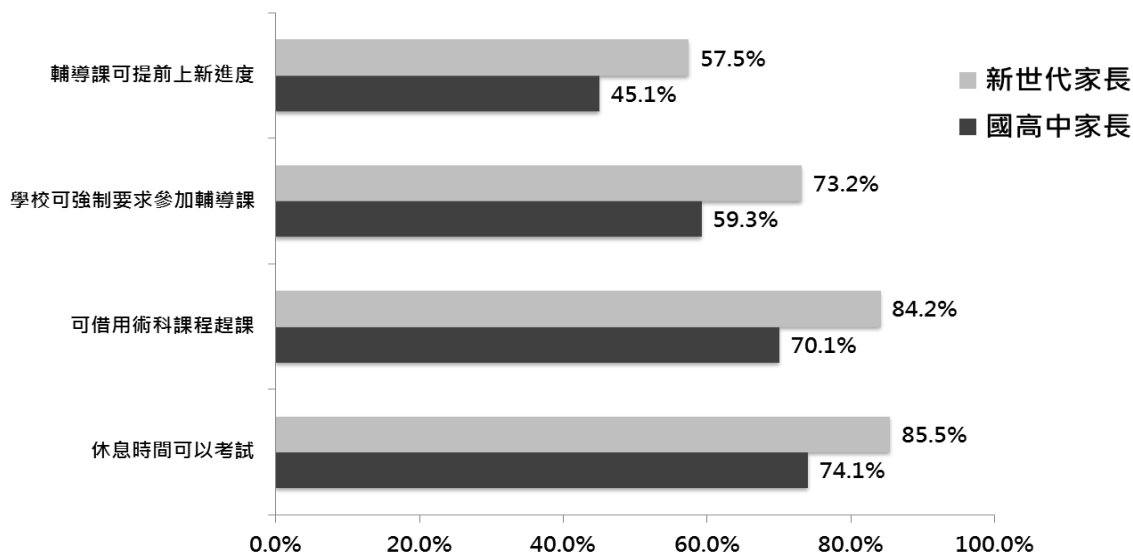
⁸ 定義為家中沒有國高中孩子的年輕家長



進度」、「學校可強制要求參加課後輔導」、「學校可借用術科課程趕課」、「學校休息時間可以考試」四項教學正常化態度上，其不同意的比例皆比國高中家長高 11~14% 不等。

由於新世代家長們在求學過程中，普遍都曾經歷過升學至上與成績導向的填鴨式教育，再加上社會對於校園教育逐漸抱持多元開放的態度，種種因素使得年輕一代的家長們更傾向支持教學正常化。然而不可否認的是，新世代的家長們是否會因為自己的孩子升上國中後而導致其態度有所轉變，這仍是無從得知，但就整體而言，無論是國高中家長或是新世代家長，從本次調查可得知兩者對於教學正常化皆傾向同意。

台灣家長教學正常化態度（不同意比例）



八、兒盟的呼籲：多元授課不剝奪，快樂學習 Color 4

♥ 術科課程不調動；課後輔導不強迫；社團活動不挪用；休息時間不考試

孩子的童年只有一次，然而為了成績、為了升學，我們過往犧牲孩子多少的童年？學習的內涵不光光只是考試與讀書，過度的課業負荷不僅會造成學生身心靈多重壓力，更有可能導致孩子在國中階段就喪失學習熱情，甚至進而對學習產生恐懼感。為呼應教育當局所提倡之多元學習理念，兒盟謹此向各大國中校園提倡『多元授課不剝奪，快樂學習 Color 4』，以保障孩子們能在求學成長的過程中保有快樂學習的權利！