



2008 年「兒童快樂國」跨國比較研究報告

壹、研究緣起

四月四日兒童節即將來臨，在這個以兒童為主的日子裡，不禁讓人思索台灣的孩子是否擁有一個快樂的童年？是否獲得大人足夠的保護？他們的權益是否受到足夠保障？當台灣的國民所得、生活水準、經濟成長狀況，幾乎可宣稱為「已開發」國家的同時，台灣兒童的福祉(well-being)是否有隨著經濟的發展，而躋身先進國家之列？

兒童福利聯盟(以下簡稱兒盟)身為關心兒童少年權益與福祉的倡導團體，除了陪孩子一同歡度兒童節，今年特別以「兒童福祉」(child well-being)為核心概念，從經濟、教育、健康、幸福、安全等面向層層透視孩子所處的生活環境，並進一步與世界先進國家相比，以找出台灣兒童福祉在世界的相對位置。

貳、研究方法

一、參考資料

本研究主要係參考聯合國兒童基金會(UNICEF) 2007 年發表的「兒童貧窮觀點：富裕國家兒童福祉總覽」報告(*Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries*)，以及今年發表的「2008 年世界兒童現況」報告(*the state of the world's children 2008*)，前項報告就「物質/貧窮」、「健康與安全」、「教育」、「同儕與家庭關係」、「行為與風險」、「主觀幸福感」等面向，比較先進國家的兒童福祉概況；後者則是著重兒童的生存權益與健康照顧議題，比較世界各國的「基本社經概況」、「營養」、「健康」、「HIV/AIDS」、「教育」、「人口」、「經濟」、「婦女」、「兒童保護」、「發展趨勢」等。

二、跨國比較之架構

考量上述部分指標在台灣之適用性與可及性，有官方數據闕漏與不足之處，兒盟特新增其他相關兒童少年議題（如家庭經濟結構、教育資源、數位落差、五歲以下兒童死亡概況...等），以增進研究之完整性。本研究設計「經濟力」、「健康力」、「教育力」、「幸福力」、「安全力」五大面向(表一)，共十九個指標，對應四十四個項目，與其他 21 個先進國家¹進行比較，每一面向都有 22 個國家(含台

¹ 此處所稱「先進國家」主要是參考 UNICEF (2007) *Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries* 報告，包括奧地利、比利時、加拿大、捷克、丹麥、芬蘭、法國、德國、希臘、匈牙利、愛爾蘭、義大利、荷蘭、挪威、波蘭、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、英國、美國計 21 個國家(同為 OECD 經濟合作發展組織之會員國)，其他如澳洲、冰島、日本、紐西蘭等國因數據闕漏，僅呈現其數值並未列入評比。



灣)參與排名，以了解台灣兒童未來發展潛力，詳細面向與指標內容，簡述如下：

- 經濟力：兒童落入貧窮的可能性，包含兒童自陳擁有的物質資源、家庭經濟結構面、兒童貧窮。
- 健康力：即評估孩子的健康狀況，包括健康損害情形、預防疫苗接種率、兒童自評健康狀況，以及日常飲食生活習慣。
- 教育力：分析台灣兒童在教育方面的競爭力，指標包括教育資源、進階教育學習機會、就業轉銜、數位落差、學業表現(PISA)。
- 幸福力：主要是以兒童主觀幸福感為主，根據孩子主觀陳述，分析兒童幸福感，包括生活滿意度、喜歡上學與否、家庭與同儕關係。
- 安全力：檢視兒童從出生前至 19 歲受保障的狀況，包括人身安全、產前照顧、危險行為。

表一 兒童快樂國跨國比較之架構表

面向	經濟力	健康力	教育力	幸福力	安全力
指標	✓ 兒童物質資源 ✓ 家庭經濟結構 ✓ 兒童貧窮	✓ 健康損害情形 ✓ 預防疫苗接種 ✓ 兒童自評健康 ✓ 生活習慣	✓ 教育資源 ✓ 進階教育機會 ✓ 就業轉銜 ✓ 數位落差 ✓ 學業表現	✓ 生活滿意度 ✓ 喜歡上學 ✓ 家庭關係 ✓ 同儕關係	✓ 人身安全 ✓ 產前照顧 ✓ 危險行為

註：詳細面向、指標內容，以及引用架構，請參閱【附件一】。

三、台灣資料來源與研究限制

為有效、客觀地進行跨國比較，本研究引用各項次級資料與第一手調查數據，主要有三大來源：一為援用我國政府機關公佈的最新官方統計，如行政院主計處、內政部、衛生署、兒童局、國健局等；二為兒盟於 2007 年 10 月 1 日至 11 日，採分層隨機抽樣台灣本島 22 個縣市（不含澎湖、金門、連江離島縣市）的四、五、六年級國小學童，總計發放 2,394 份問卷，回收有效樣本 2,207 份，問卷回收率為 91%；三則是根據國際組織所公佈的數據，如：OECD 經濟合作發展組織的國際學童評量計畫(Programme for International Student Assessment, PISA)調查，其他詳細資料來源請參閱【附件二】。

然進行跨國比較時，有其研究限制。我國官方統計之年齡間距與國際資料不盡相同，經常為一定年齡範圍(如:12~17 歲)，缺乏單齡(15 歲)資料，與國外進行比對時有此一限制；此外，由於國內、外數據蒐集時間不一致，除國際組織資料可調整為同一時期外，本研究採用的各項台灣數據，皆以最新數據為主。



參、研究結果

✚ 二十二個國家中，整體表現第 12 名

健康力表現最好，高居第三名

幸福力表現最差，先進國家中倒數第四名，有待加強

表二 台灣在先進國家中整體兒童福祉排名

	整體名次	經濟力	健康力	教育力	幸福力	安全力
台灣	12	14	3	8	19	16
國家數	22	22	22	22	22	22

註 1：若數據以「網底」呈現，其表現名列後段班。

註 2：本研究以標準分數(Z 分數)計算各國名次，其他國家名次請參閱【附件三】。

註 3：詳細 22 國原始數據，請參閱【附件四】。

根據五大力「經濟力」、「健康力」、「教育力」、「幸福力」、「安全力」的表現，台灣兒童的整體福祉在 22 個國家中名列第 12 名（如表二所示），當中以「健康力」位居第 3 名表現最佳，名列前段班；其次為「教育力」第 8 名，以及「經濟力」第 14 名，兩者皆名列中段班，在先進國家中表現接近各國平均。

但值得注意的是，表現最差的是分別是「幸福力」與「安全力」，孩子主觀論述的「幸福力」名列先進國家的倒數第四名，在 22 國中僅獲得第 19 名的名次；而安全力為 16 名，名列倒數第七名，兩者在先進國家中表現明顯落後，台灣的孩子們顯然在人身安全與生活滿意度上，需要社會的關注，特別是象徵基本生存權之安全力，與日常生活幸福感排名後段班，令人擔憂台灣孩子們的未來。

✚ 二十二個國家中，經濟力排名第 14 名，表現平平

- | | |
|------------------|------------|
| ⊙「不要再漲價了」 | — 台北縣五年級男生 |
| ⊙「讓爸媽的錢變多,東西別漲價」 | — 台中縣四年級女生 |
| ⊙「可以幫助貧困的家裡」 | — 宜蘭縣六年級男生 |
| ⊙「我希望家裡能再多一點錢」 | — 新竹縣四年級女生 |

台灣兒童物質資源，先進國家中倒數第二名

23%的孩子物資匱乏

16%的孩子家中藏書不超過 10 本



表三 台灣與先進國家經濟力表現(名次與相對位置)

指標	名次	在先進國家中的相對位置
兒童物質資源	21/22 國	 7%
家庭經濟結構	13/22 國	 43%
兒童貧窮	10/22 國	 57%
經濟力整體表現	14/22 國	 39%

註：所有指標不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

表四 台灣與先進國家經濟力表現—依項目分析

面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
經濟力	兒童物質資源	1)兒童自陳為物質匱乏家庭：FAS 家庭財富量表得分 3 以下的比例(%)	18	挪威
		2)兒童自陳為物質富足家庭：FAS 家庭財富量表得分 6 以上的比例(%)	18	挪威
		3)兒童自陳家中藏書不超過 10 本(%)	22	捷克
	家庭經濟結構	4)貧窮率：收入中位數以下的百分之五十之貧窮人口率(1990-2000) (%)	4	芬蘭
		5)貧富差距：基尼係數 (1999-2000)	13	丹麥
		6)貧窮人口消費力：最貧窮的 2/5 人口(40%)在國民消費中所佔比重 (2005)	15	捷克
	兒童貧窮	7)兒童貧窮率：相對貧窮 50% (1999/2000)	10	丹麥
經濟力整體表現			14	挪威

註：所有項目不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

此處「經濟力」，兒盟新增的項目有「兒童自陳為物質富足家庭」、家庭經濟結構²中的「貧窮人口率」、「貧富差距」、「貧窮人口消費力」。

台灣兒童經濟力的整體表現，在 22 個國家當中排名第 14 名，表現平平。進一步比較，經濟力的三項指標「兒童物質資源」、「家庭經濟結構」、「兒童貧窮」發現（表三），整體而言，台灣經濟結構如貧富差距、兒童相對貧窮率與其他先進國家相較，其實表現不差，分別贏過 43%、57%的國家，兒童貧窮率甚至表現比各國平均好，意味著就「家戶所得」來分析，台灣落入貧窮的家庭並不多。

² 該架構引自 UNICEF(2008) 「the state of the world's children 2008」報告。



但進一步分析「兒童物質資源」中的項目－「兒童家中藏書不超過十本」、「家庭物質匱乏程度(FAS 家庭財富量表分數 ≤ 3)」、「家庭物質富足程度(FAS 家庭財富量表分數 ≥ 6)」，卻發現即便家庭未落入貧窮，孩子分配到的資源依舊匱乏。如高達 16.4%的台灣兒童家中藏書不到十本，遠高平均值 8%。此外，透過家中有無汽車、電腦、自己房間、旅行的調查(FAS)發現，台灣兒童有 23.3%的孩子落入物質匱乏困境，高於平均 18.8%，表現較不佳。

從上述結果可知，即便是家戶所得未落入貧窮線以下，但是台灣兒童實際分配到的物質資源依舊偏少，推測台灣家戶所得分配其實不均，孩子的權益與資源常被犧牲、剝奪。

✚ 二十二個國家中，健康力排名第 3 名

☺「營養午餐菜色好吃一點」	一台北縣六年級女生
☺「營養午餐天天有水果」	一桃園縣六年級女生
☺「看病不用花錢」	一嘉義縣五年級女生
☺「不要有毒品,漫畫,香菸」	一屏東縣四年級男生
☺「希望未來總統替身體不方便的小朋友免費治療，讓他們不要那麼痛苦。」	一基隆市四年級女生

台灣兒童生活習慣，名列第二：每天吃水果、吃早餐

兒童健康損害，先進國家中倒數第五名：25%屬於過胖級

表五 台灣與先進國家健康力表現(名次與相對位置)

指標	名次	在先進國家中的相對位置
健康損害情形	18/22 國	 20%
預防疫苗接種	10/22 國	 63%
兒童自評健康	6/22 國	 75%
生活習慣	2/22 國	 93%
健康力整體表現	3/22 國	 89%

註：所有指標不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。



表六 台灣與先進國家健康力表現-依項目分析

面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
健康力	健康損害情形	8)兒童抽菸率：兒童一週至少抽菸 1 次之比例(%)	6	希臘
		9)兒童蛀牙率：6 歲以下兒童齲齒盛行率(%)	21	法國
		10)兒童超重率：13/15 歲兒童體重過胖之比例(%)	21	波蘭
		42)青少年毒品(大麻)盛行率 (2001)	1	台灣
	預防疫苗接種	43)嬰幼兒麻疹疫苗接種率 (2003)	7	匈牙利
		44)嬰幼兒三合一疫苗接種率 (2003)	13	匈牙利
		45)嬰幼兒小兒麻痺疫苗接種率 (2003)	11	匈牙利
	兒童自評健康	11)兒童自覺不健康率：兒童覺得自己健康尚可或體弱的比例(%)	6	西班牙
	生活習慣	12)水果攝取情形：兒童每天吃水果比例(%)	1	台灣
		13)早餐食用情形：兒童每天吃早餐比例(%)	14	荷蘭
	健康力整體表現		3	西班牙

註：所有項目不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

此處「健康力」中，兒盟新增的項目僅有「兒童齲齒盛行率」，主要依據 WHO 世界衛生組織的資料，WHO Oral Health Country/Area Profile Programme。

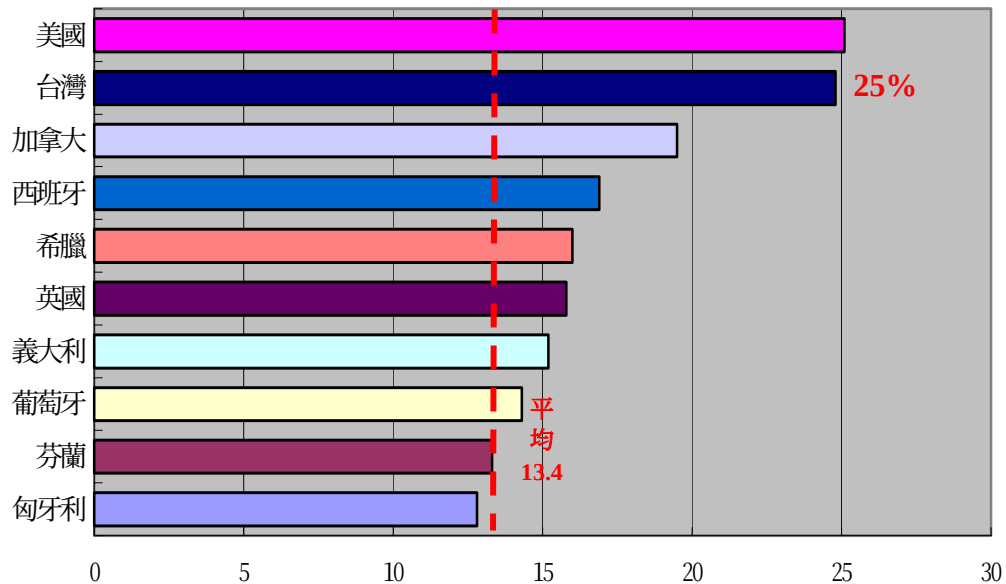
兒童福祉中的「健康力」是台灣表現最好，也是唯一進入前段班的項目，在 22 個國家中排名第三（表五），贏過 89%的國家。究其原因，主要是台灣兒童良好的生活習慣以及超過九成五的疫苗接種率所致：由於近幾年社會大眾開始對於兒童健康的重視，以及大力推廣孩子養成每天吃早餐、蔬果的習慣，目前台灣兒童過半數（51.4%）會每天吃水果，有七成幾乎每天都會吃早餐，表現不俗。而良好的生活習慣亦確實反映在孩子的健康狀況，只有近一成(9.2%)的孩子認為自己身體不好，相較於先進國家的平均 11.2%，自覺不健康比例偏低。

值得注意的是，「健康損害情形」指標名列先進國家中倒數第五名。在台灣，兒童普遍存在過胖的問題，根據 13/15 歲學童身高體重統計，幾乎每四個孩子就有一人過胖，相較於平均值 13.4%明顯高出許多，僅次於美國（圖一）；此外，台灣六歲以下兒童齲齒率更是高達 78.1%，僅小於波蘭（90%），遠高於平均的 56.3%。推測造成孩子過胖以及蛀牙問題的原因，應與電視上



過多的甜食、飲料廣告有關，台灣若持續對垃圾食品、甜食、飲料廣告未加以管制，未來將嚴重影響孩子的健康。

圖一 13/15 歲兒童過重/肥胖比例



二十二個國家中，教育力排名第 8 名

☺「多補助學校的經費,讓我們有更好的學習環境」

—台中市六年級女生

☺「多設一些圖書館 讓我們有很多的書可以看」

—台北縣六年級女生

☹「希望我的學校不要被併校」

—宜蘭縣五年級女生

☹「不要把錢省在教育上」

—台北市六年級女生

☹「國高中學費少一點」

—台南縣六年級男生

台灣兒童學業表現名列第三，數學、科學能力強

教育資源名列先進國家倒數第一，教育經費少、師生比例高



表七 台灣與先進國家教育力表現(名次與相對位置)

指標	名次	在先進國家中的相對位置
教育資源	22/22 國	2%
進階教育機會	12/22 國	48%
就業轉銜	8/22 國	66%
數位落差	4/22 國	84%
學業表現	3/22 國	89%
教育力整體表現	8/22 國	66%

註：所有指標不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

表八 台灣與先進國家教育力表現－依項目分析

面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
教育力	教育資源	14)初等教育師生比	20	瑞典
		15)政府教育經費佔 GDP 比率(%)	21	冰島
	進階教育機會	16)15-19 歲就學率(%)	12	比利時
	就業轉銜	17)15-19 歲未就學/未就業的比例(%)	10	挪威
		18)低成就期待的比例：15 歲兒童自陳未來希望從事的職業為低技術工作(2003) (%)	6	美國
	數位落差	19)電腦普及率：兒童家中無電腦(%)	10	荷蘭
		20)網路普及率：每百人(0-100 歲)使用網路之網路普及率	4	瑞典
	學業表現	21)數學能力：2006 年 PISA 國際調查	1	台灣
		22)閱讀能力：2006 年 PISA 國際調查	9	芬蘭
		23)科學能力：2006 年 PISA 國際調查	3	芬蘭
	教育力整體表現		8	瑞典

註：所有項目不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

此處「教育力」中，兒盟新增項目有教育資源³「初等教育師生比」、「政府教育經費佔 GDP 比率」，以及數位落差「電腦普及率」、「網路普及率」⁴。

重視學歷與補習教育的風氣，讓台灣「教育力」成為表現最佳的兒童福祉，名列中段班，贏過 66% 的國家位居第 8 名（表七），台灣兒童的「學業

³ 根據 UNESCO 聯合國教科文組織跨國比較之資料。

⁴ 同註二，引自 UNICEF(2008) 「the state of the world's children 2008」報告。



表現」、「就業轉銜」、「進階教育機會」，分別名列第三、八、十二名領先各國。PISA(2006)的兒童學業成就測驗顯示，台灣兒童在「數學能力」(第一名)、「科學能力」(第三名)表現突出，相較之下「閱讀能力」僅排第九，待加強。此外，「就業轉銜」、「進階教育機會」指標表現不錯，對學歷的重視，讓台灣 15 19 歲的孩子入學比率相當高，超過八成 (83.4%) 高於各國平均 82.5%；在就業期待方面，近八成孩子對未來的工作有較高的期待。

此外，分析台灣的網路普及狀況，以及 11 歲兒童擁有電腦的比例發現，台灣整體電腦、網路使用相當普遍，名列整體第 4 名，與其他先進國家相比，台灣的孩子接觸數位產品(如電腦或是網路)的機會顯然較多。

然「教育資源」方面，卻是嚴重落後，位居先進國家中最後一名，根據 UNESCO 的跨國比較，台灣初等教育的師生比為 1:18，與第一名的瑞典匈牙利、義大利(1:10)相較，平均每位老師多負責八位學生 (圖二)，教學品質大打折扣；此外，台灣的教育經費佔 GDP 比率僅有 3.9%，同樣表現不佳，排名先進國家倒數第二，只小贏日本 3.5%、希臘 3.3%，相較於第一名的冰島 (7.2%) 與同為東亞地區的香港(4.2%) (圖三)，台灣政府的教育投資仍待加強。

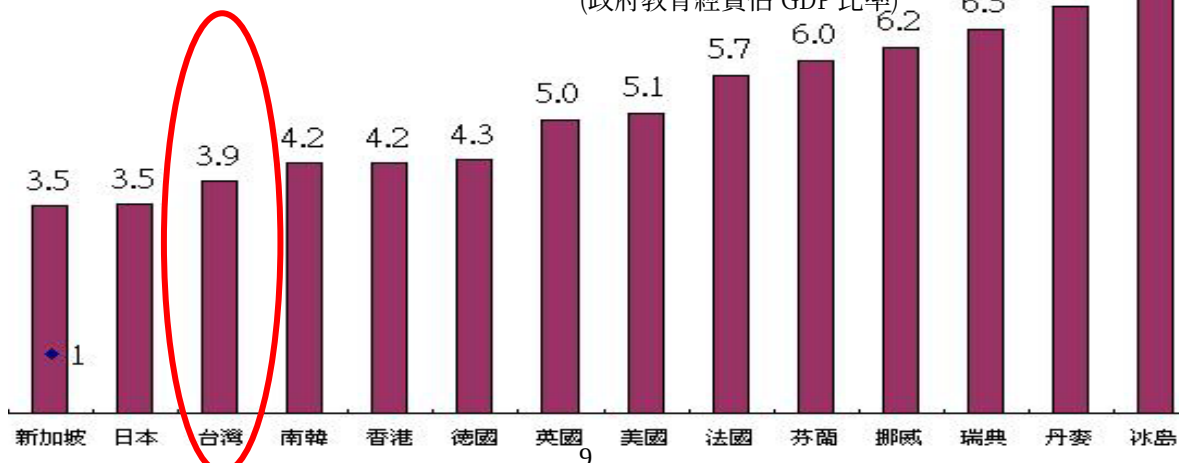
圖二 台灣鄰近與歐美先進國家初等教育師生比



註：南韓、新加坡、香港僅作單項比較，未列入名次

圖三 台灣鄰近與歐美先進國家教育經費狀況

(政府教育經費佔 GDP 比率)





二十二個國家中，幸福力排名第 19 名，台灣孩子不快樂

- ☹「請大人不要一直叫我們做事，讓我們做自己想做的事」
—台北縣五年級女生
- ☹「讓小孩的權利變得比大人，大人都要聽小孩」
—高雄市五年級男生
- ☹「讓小朋友有多一點時間玩」
—台北市五年級女生
- ☹「我希望功課出少一點，不然功課壓力很重，生活就會很難受」
—桃園縣五年級男生
- ☹「父母要好好陪小朋友玩」
—台南縣五年級男生

孩子的同儕關係，名列第二，表現較他國好

孩子的家庭關係，表現平平：**四成**孩子少與家長一起吃飯

生活滿意度最後一名：**22%**的孩子覺得很孤單

表九 台灣與先進國家幸福力表現(名次與相對位置)

指標	名次	在先進國家中的相對位置
生活滿意度	22/22 國	2%
喜歡上學	19/22 國	16%
家庭關係	12/22 國	48%
同儕關係	2/22 國	93%
幸福力整體表現	19/22 國	16%

註：所有指標不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

表十 台灣與先進國家幸福力表現－依項目分析

面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
幸福力	生活滿意度	24)高生活滿意比例：兒童生活滿意度高於中間值比例(%)	13	荷蘭
		25)兒童覺得自己很孤單的比例(%)	22	荷蘭
		26)兒童覺得自己是局外人的比例(%)	22	西班牙
		27)兒童常常無法解決生活問題的比例(%)	21	瑞典



面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
	喜歡上學	28)兒童很喜歡上學的比例	16	奧地利
	家庭關係	29)單親家庭比率：兒童來自缺位家庭的比例(%)	1	台灣
		30)與家人一週同桌吃飯很多次的比例	21	義大利
	同儕關係	31)同儕友好情形：兒童自陳"同儕很好、有幫助"的比例(%)	1	台灣
		32)打架發生率：過去一年來，兒童曾經打過架的比例(%)	4	芬蘭
		33)霸凌發生率：兒童過去兩個月至少被霸凌(欺負)一次的比例(%)	15	瑞典
	幸福力整體表現		19	荷蘭

註：所有項目不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

此處「幸福力」，兒盟無新增項目，主要資料來源引自兒童局單親家庭數據，以及兒盟 2007 年進行的隨機抽樣問卷調查。

「幸福力」是台灣整體兒童福祉表現最差的面向，在 22 國的資料中（澳洲、冰島、日本、紐西蘭資料闕漏無法比較），名列第 19 名，只贏過 16% 的國家（表九），相較之下台灣兒童的幸福感明顯偏低，孩子們相當不快樂。

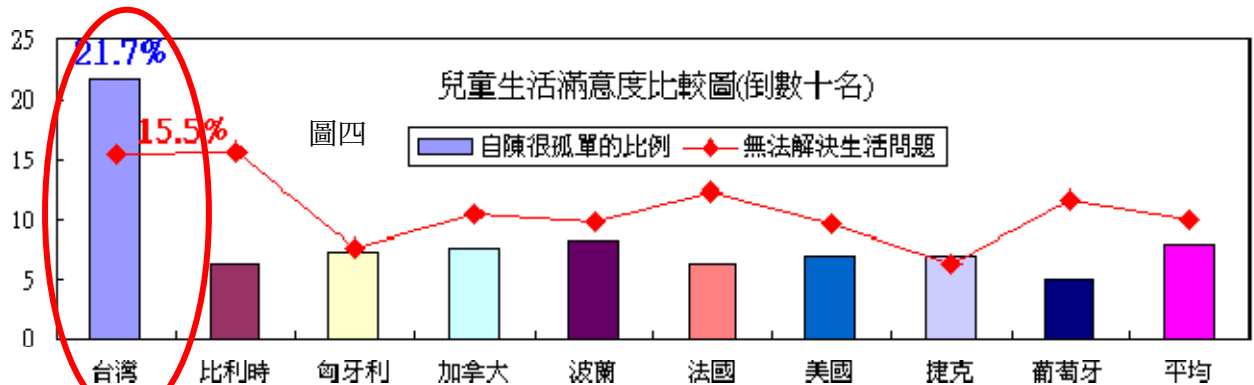
在孩子主觀描述的幸福感中，以「同儕關係」的表現最好，名列第二名，九成（90.8%）的孩子覺得朋友對自己很好、有幫助，遠高於先進國家平均（62.2%），與同儕間的打架衝突（33.1%）亦較 22 國的平均（40.8%）少，與他國相比，台灣兒童的同儕關係顯然較為良好。然仍有 41.2% 的孩子自陳過去兩個月至少被霸凌（欺負）一次，成為孩子的主要困擾。由此可見，對孩子而言，多數的同學是友善、樂於助人的，但仍有少數、特定同學喜歡欺負人。

然與「同儕關係」指標相較下，台灣兒童的「家庭關係」福祉就有待加強，分析「每週經常與全家人一起吃飯」的比例，僅有六成（59.9%），與第一名義大利高達 93.8% 的比例相差許多，甚至遠低於平均 78.5%，此結果顯示台灣的家長顯然陪伴孩子的時間少了很多，即便是與經濟強國相比，雖然同樣重視工作的生產力，但其他國家似乎比台灣更為重視與孩子的相處，其他國家的家長較願意挪出時間多多陪伴孩子。

家長角色的缺席，直接反映在孩子的生活態度，台灣兒童的「生活滿意度」名列先進國家中最後一名，21.7% 的孩子覺得自己很孤單，僅次於日本（29%）；15.5% 的孩子自陳常常無法解決生活上的問題，而感到相當無助（圖



四)。孩子的負面感受意味著對現實生活的不滿，需家長更多關心與陪伴。



二十二個國家中，安全力第 16 名，兒童生存權益表現差

⊙「不要讓小朋友受到傷害」

—桃園縣五年級女生

⊙「大人不要隨意把小孩丟掉，帶小孩自殺」

—台北市六年級女生

⊙「讓我們有安全感」

—桃園縣五年級女生

⊙「全校設備安全設施變好」

—台中縣五年級女生

人身安全名列先進國家倒數第二名：兒少死亡比率高

產前照顧名列先進國家倒數第六名：嬰兒、產婦健康不佳

此處「安全力」中，兒盟新增項目⁵有產前照顧「孕產婦死亡率」、人身安全「五歲以下幼童死亡率」、「五歲以下幼童意外死亡率」。

表十一 台灣與先進國家安全力表現(名次與相對位置)

指標	名次	在先進國家中的相對位置
人身安全	21/22 國	7%
產前照顧	17/22 國	25%
危險行為	3/22 國	89%
安全力整體表現	16/22 國	30%

註：所有指標不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

⁵「孕產婦死亡率」、「五歲以下幼童死亡率」，引自 UNICEF(2008)「the state of the world's children 2008」報告。



表十二 台灣與先進國家安全力表現－依項目分析

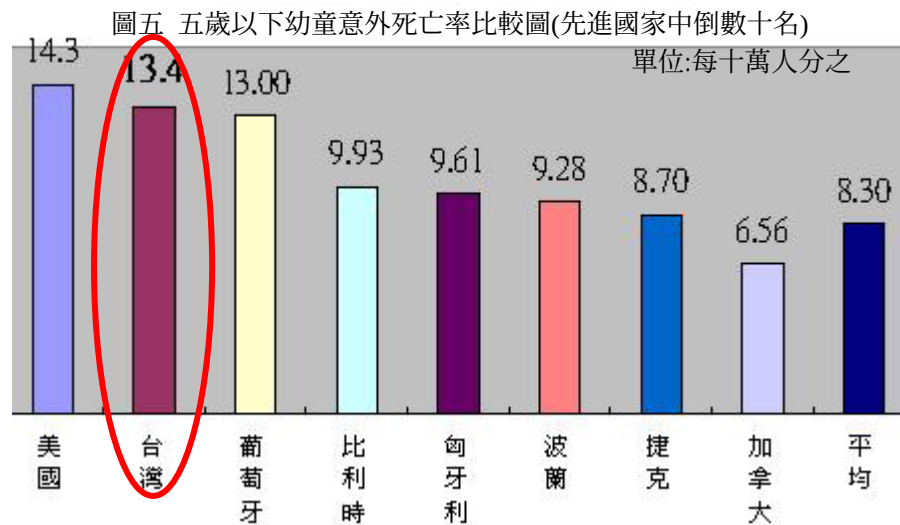
面向	指標	項目	台灣	居首位之國家
			排名/22 國	國名
安全力	人身安全	34)五歲以下幼童死亡率	19	冰島
		35)兒少意外死亡率：19 歲以下，每 100000 人中死於意外傷害的人數(人)	12	瑞典
		36)五歲以下幼童意外死亡率：每 100000 名五歲以下兒童死於意外比例	20	澳洲
	產前照顧	37)嬰兒死亡率(‰)	14	冰島
		38)新生兒體重過輕比例：不足 2500 公克之比例(%)	20	冰島
		39)孕產婦死亡率	13	愛爾蘭
	危險行為	40)15-19 歲婦女生育率	3	日本
	安全力整體表現		16	冰島

註：所有項目不分正、負向，皆採正向排序法，即名次愈少表現愈佳。

五大面向中，象徵兒童基本生存權的「安全力」表現最差，在 22 國中排名第 16 名，名列後段班，僅贏過東歐各國、紐西蘭、英美兩國（表十一）。最基本的生存權益受到的保障卻最少，令人擔憂台灣孩子的安全。

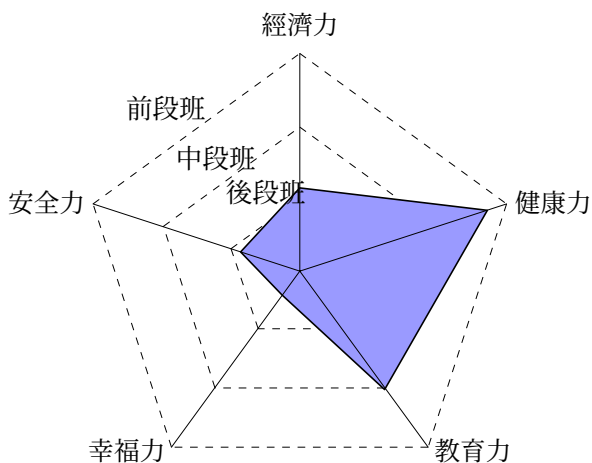
在「少子女化」的今日，台灣對於新生兒、產婦的健康仍舊不夠重視，安全力當中的「產前照顧」在 22 國中名列第 17 名，是台灣目前亟需改善的部份（表十二）。在台灣，新生兒體重過輕(不足兩千五百公克)，比例高達 8.2%，比平均值 6.4%高出許多；此外，「孕產婦死亡率」、「嬰兒死亡率」兩者皆高於先進國家的平均值，僅獲得第 13、14 名的成績。兒盟認為每個孩子在出生前都應該獲得妥善的照顧，以確保在安全、健康的環境中成長，本研究顯示台灣嬰幼兒仍未獲適當照顧，因此需要加強孕產婦的產前照顧，如各項產檢，特別是針對弱勢家庭無力負擔醫療費用者，應提供基本的生產照顧，以孕育出健康的下一代。

值得注意的是，安全力當中的「人身安全」指標在 22 國中倒數第二名，僅贏過美國，表現甚差。以「五歲以下幼童死亡率」為例，台灣死亡率為 7.3‰，明顯高於平均值 5.3‰，遠遠超過第一名國家－冰島(3.1‰)；此外，每年幼童因意外（如溺水、墜樓、車禍、火災等）而死亡的人數就有一百人，比率更是高達每十萬人分之 13.4（圖五），不但遠超過平均值(每十萬人分之 8.3)，還是居首位國家澳洲(每十萬人分之 3)的 4.4 倍。台灣的兒童少年死亡率較他國高出許多，因意外致死比率也是明顯偏高，台灣兒童的人身安全亮起紅燈。



肆、重要發現 健康優，教育與經濟居中，安全與幸福殿後

圖六 台灣兒童福祉五力表現圖



根據台灣兒童福祉的總體排名(圖六)發現，應該是五力均衡發展的鑽石形，卻呈現兩力表現明顯較差的「風箏形」，台灣兒童的整體福祉在 22 個國家中名列第 12 名，其中「健康力」名列前段班，「教育力」與「經濟力」為中段班，「幸福力」與「安全力」落到後段班的位置。

研究發現，瑞典、荷蘭、丹麥名列前三名，表現皆在中上之水準，未來台灣可參考該國各項兒童福利服務，讓台灣成為真正的兒童快樂國。



伍、研究建議

給新政府的建言－台灣兒童的未來 **馬.上**有希望！

整體而言，要成為五力均衡發展的兒童快樂國，台灣還需要很多努力，在兒童節的前夕，兒盟期待未來的新政府能秉持「**兒童優先**」、「**投資未來**」的理念，建立國家兒童少年統計資料庫、提供需求與發展導向的兒少福利服務、推動兒少法修法、增列教育預算幫助弱勢兒童脫貧、建立孕婦與新生兒社區照顧系統、加強幼兒人身安全宣導…等，詳細建議內容如下：

■ 兒童優先

✓ 建立國家兒童少年統計資料庫

目前國際對兒少權益相當重視，定期檢視世界各國兒童福祉概況，為與國際接軌，台灣政府應建立兒少統計資料庫，定期彙整兒童、少年相關統計，並與國際指標定義、計算方式力求一致，以利跨國比較，作為未來政策擬訂與調整之參考。

✓ 增加需求與發展導向的兒少福利服務

在台灣，家庭內的資源分配並不均，本研究發現，非貧窮家庭中的孩子仍有物質匱乏的問題，家庭資源分配上，孩子的權益經常最先被犧牲，兒盟建議新政府未來的兒少福利政策規劃，能從孩子的需求與發展著眼，進而規劃出制度式、多元化的兒少福利服務，而不是僅以殘補式、發現金的方式提供補助而已。

✓ 推動兒童及少年福利法修訂

兒少法自民國九十二年通過以來，已施行近五年，隨兒童及少年權益逐漸受到重視，社會各界對於兒少法的需求與期待，也日益多元且深切，實有修法之必要。兒盟期待未來修法重點包括：建立零至六歲兒童發展全面篩檢制度、落實少年自立生活方案、擴大兒保責任通報範圍、定期進行兒童少年調查、明訂兒少機構從業人員消極資格…等，兒盟呼籲新政府儘速推動兒少法修法，讓法律更切合兒少權益保障、社會現況與實務需求。



■ 投資未來

✓ 增列教育預算，幫助弱勢兒童脫貧

與先進國家相較，我國政府所編列的教育經費佔 GDP 比率只有 3.9%，與先進國家整體平均值 5.1%相比，台灣的教育投資明顯偏少。「教育」是弱勢孩子脫貧的重要途徑，也是未來國家競爭力的重大投資，台灣與先進國家相較，顯然教育投資較少，兒盟建議新政府未來應增加教育預算，以提升教育品質。

✓ 建立孕婦、新生兒社區照顧系統

在台灣，20 萬的新生兒當中體重過輕者佔 8.2%，明顯較先進國家(6.4%)為高，兒盟建議新政府參考日本經驗，針對孕婦及新生兒提供完整的心理輔導、諮詢、保健服務，於婦女懷孕四個月後，或是產後二至四個月內，由社區公衛護士提供到宅指導及諮詢服務，並注意孕婦與新生兒的身心健康狀況，教導孕婦關於新生兒疾病預防、婦嬰營養等重要知識。

✓ 加強幼兒人身安全宣導

雖然現行兒童及少年福利法規定，不得讓 6 歲以下兒童或需特別看護的兒童少年獨處，但本研究發現，台灣 5 歲以下幼童意外死亡率，明顯高於先進國家。兒盟建議新政府應全面落實「學齡前幼兒不得獨處」之宣導，製作兒童安全相關宣導品（如 DM、手冊、短片…等），於設有小兒科或婦產科之醫療院所、各級衛生單位（如衛生所）、幼托園所、托嬰中心等場所主動發放，供家長免費索取，或於電子、廣播及平面媒體不定時播送或刊載，以提高幼兒家長及照顧者對兒童意外事故之警覺性，並增進其危機因應能力。