



2006 年台灣地區兒童人權調查報告

在台灣¹，

4 萬個隔代教養的孩子²

20 萬個單親家庭的孩子³

32 萬個孩子上下學路程超過一個小時

76 萬個孩子的人身安全受到威脅

85 萬個孩子常常心情鬱悶

100 萬個孩子生活在墜樓的恐懼中

128 萬個孩子擔心被壞人綁架

1989 年聯合國通過「兒童權利公約」後，即明訂每年 11 月 20 日為「國際兒童人權日」，在今年兒童人權日的前夕，我們不禁要問，台灣的孩子是處在什麼樣的世界？大人為孩子塑造的生活環境是否友善？孩子的權益是否受到足夠的保障？這一年來台灣兒童人權是否朝正確方向發展？

「兒童權利公約」明確指出國家有義務以立法、行政及其他適當的方式確保兒童權益；父母或監護人共同負有養育兒童之責任；在處理兒童事務時，應遵循兒童最佳利益原則。但回顧今年一整年的兒童新聞發現，「攜子自殺」、「幼童墜樓意外」、「販嬰案」、「兒童受虐」、「偏遠小學裁併」、「幼兒用藥安全」、「兒童自殺」等事件仍持續攻佔各大媒體版面，孩子的生存權、社會權、教育權、醫療權等各項權益受到嚴重的侵害，兒童的人權未獲得適當的保障，簡言之，有義務照顧孩子的社會並未發揮其應有之功能，值得大眾加以關注。

¹ 據兒童局統計，94 年 6~12 歲學齡兒童總人口數為 1,843,489 人，約 184 萬人，本研究即以此數據作為推估之母體數。

² 據「94 年台閩地區兒童及青少年生活狀況調查」顯示，祖孫相依的隔代教養家庭已達 2.20%；而本研究調查結果則為 2.38%。

³ 據「單親家庭經濟扶助之研究」（張清富，1998），兒童局 92 年推估單親兒少人數約佔全國兒少人數之 9%，其中，男性單親戶長佔 37.9%、女性單親佔 62.1%；而本研究今年調查結果單親兒少人數約佔全國之 11%，男性單親與女性單親分別佔單親家戶的 51.8%、48.2%。



兒童福利聯盟（以下簡稱兒盟）關心孩子的權利保障狀況，連續多年針對我國兒童人權概況進行評估，並選擇在兒童人權日前夕公布調查報告，讓國人知道台灣目前兒童人權發展的情形。有別於傳統透過專家學者的問卷調查的方式，兒盟以孩子的主觀意見作為研究內容，因為兒童人權的主體是兒童，兒童人權其中所強調的便是兒童的表意權與人格權，故我們選擇讓小朋友表達自己的感受與想法。

據聯合國國際兒童權利公約的內容，可將兒童人權依其性質概分為以下兩類：一、基本權利：兒童所擁有的基本權利，與一般成人無任何差異，如生存權、姓名權、人格權、人身自由權、平等權、健康權、教育權、環境權、隱私權、財產權等；二、特殊權利：指兒童因其身份特殊而特別擁有的權利，如家庭成長權、遊戲權、減免刑責權、受撫育權等。本調查即以此架構，將兒童人權再細分為「基本人權」、「健康權」、「社會權」與「教育權」等四大類。

「2006年台灣地區兒童人權調查報告」於今年10月16日至10月27日期間施測，考量孩子對問卷的理解力後，決定以台灣地區國小四、五、六年級學童為母群體，分層隨機抽樣台灣地區23個縣市（不含金門縣、連江縣），每個縣市各抽取一所小學，再以中、高年級學童為施測對象，總計發放1,940份問卷，回收有效樣本1,791份，問卷回收率為92%。本調查在99%的信心水準下，抽樣誤差不超過正負三個百分點。

今年從孩子的角度觀察台灣兒童人權的狀況，初步獲得以下結果：

兒童人權	指標分析	分數	兒童人權	指標分析	分數
基本人權	家庭成長權 (82分)	67	健康權	休閒權 (75分)	67
	發展權 (75分)			醫療資源 (68分)	
	平等權 (76分)			心理健康 (66分)	
	表意權 (57分)			疾病管理 (62分)	
	隱私權 (54分)				
生存權 (49分)					
教育權	教育機會 (82分)	72	社會權	福利與保護 (86分)	80
	教育品質 (72分)			社交能力 (79分)	
	教育資源分配 (69分)			社會參與 (74分)	
總平均	71				

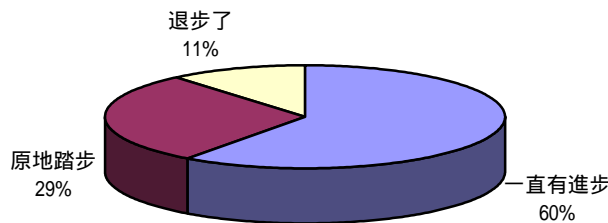


一、2006年台灣兒童人權平均分數為71分，一成的孩子認為分數不及格

沿用去年的做法，我們設計各項兒童人權指標，並綜合這些指標分數，推算出今年兒童人權平均分數為71分，結果差強人意；而相較於往年的調查，今年有逾半數的孩子對台灣兒童權益的發展，持正向看法，六成的孩子認為兒童人權是一直在進步的（詳見圖一），然去年僅有4成的孩子如此認為。

值得注意的是，深入分析孩子直接給分發現，約有一成的孩子給的分數是不及格的。

圖一 台灣兒童人權發展狀況(兒童自評)



二、綁架、墜樓意外頻傳，治安亮紅燈 我想活下來



基本人權分數為67分，表意權、隱私權、生存權不及格；七成的孩子擔心被壞人綁架、逾半數的孩子在家會害怕墜樓

基本人權包括家庭成長權、生存權（包含人身安全）、發展權、表意權、隱私權，平均分數為67分。整體看來，家庭成長權分數最高有82分、其次分別是平等權76分、發展權75分，然孩子的表意權、隱私權、生存權卻都不及格。

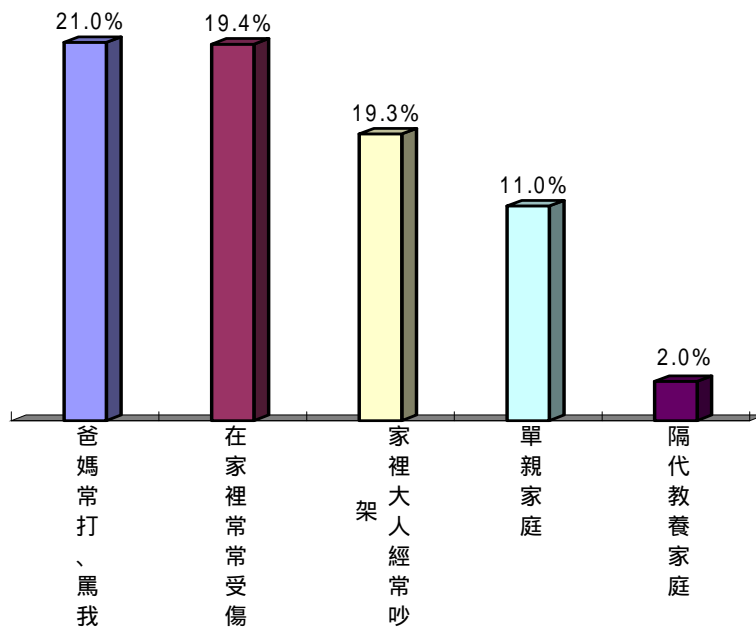
家庭成長權 多數家庭可提供孩子正常的生長環境，八成五的家庭氣氛和諧，「家裡的大人不會常常吵架」。但是相對而言，約有兩成左右的孩子無法得到家庭妥善的照顧，父母常常動手打罵他們，孩子經常在家裡受傷，家裡的大人經常吵架（詳見圖二），此外，在台灣有11%的孩子屬於單親家庭，約有20萬人，以及2%祖孫相依的隔代教養家庭，約有4萬個孩子，這些家庭結構不完整的24萬個孩子，往往因缺乏經濟、照顧資源，而無法得到妥善照顧，其家庭成長權分數明顯低於一般家庭的孩子(P < .05)，值得關注。

生存權 今年分數不及格只有49分，在所有人權指標中表現是最差的，進一步檢視各項問題（詳見圖三），顯示約七成的兒童對國內的治安沒有信心，兩

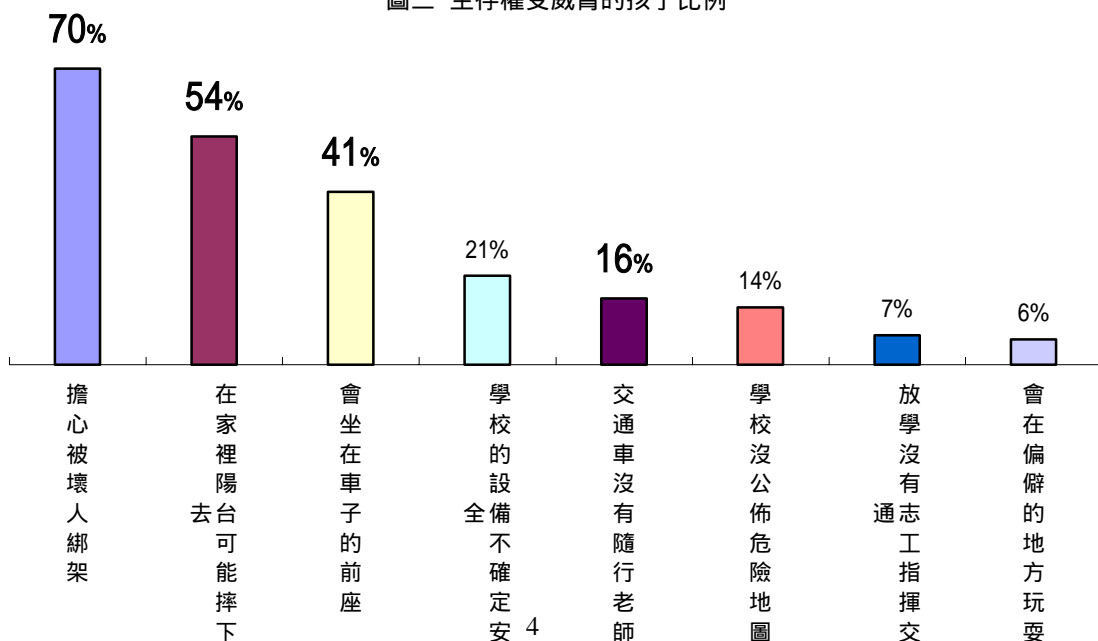


成的孩子對學校的設備、設施不放心，五成四的兒童在自家的頂樓或是陽台會擔心墜樓，對照今年發生的十四起兒童墜樓意外，計造成八死六傷，「基隆市一名女童由十樓住處摔下，送醫不治，警方發現家中陽台和橫向欄杆間有卅公分左右的空間，若小孩攀爬即可翻落」，此數據令人憂心，為何台灣居家環境的建築設計，會讓孩子感到害怕。另外，在兒童「行的安全」，衛生署國民健康局公佈的「國民健康訪問調查」發現家長往往忽略兒童的乘車安全，兒盟今年以「12歲以下兒童不得坐在前座」為例，亦顯示有四成的孩子在全家出遊時，會坐在車子的前座，比例相當高，家長的確需要再教育；此外，幼童專用車應派專人隨車妥善照顧兒童安全，但調查卻發現一成六的孩子乘坐交通車時，並沒有隨車老師，孩子的人身安全亮起紅燈，令人擔憂。

圖二 家庭成長權未獲保障的孩子比例



圖三 生存權受威脅的孩子比例





三、偏遠小學裁併風暴

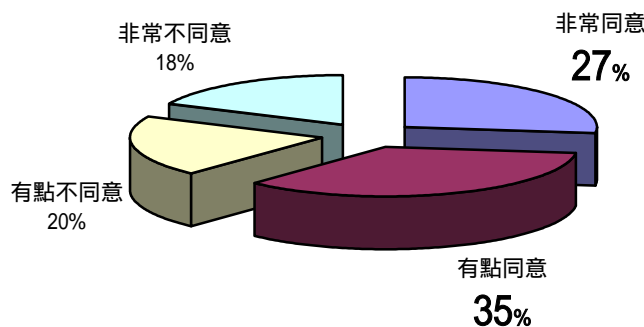
上學真辛苦



教育權平均 **72** 分，表現平平；有六成二的孩子覺得功課壓力很大，一成七的孩子上下學花費時間超過一小時

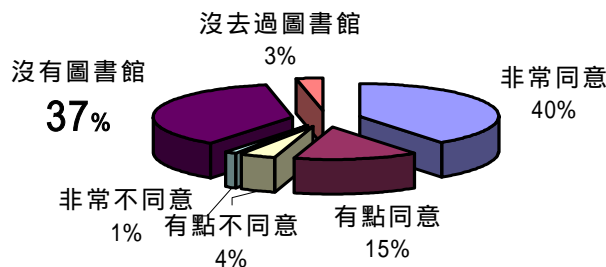
教育權今年平均有 72 分，表現尚可，其定義涵括教育機會、教育品質、教育資源分配等三項指標，其中教育機會得分最高為 82 分，其次是教育品質 72 分，最後是教育資源分配的 69 分。調查顯示，即便「教改」的口號喊了這麼多年，仍有逾六成的孩子(62%)認為學校的功課帶給他們很大的壓力(詳見圖四)。

圖四 孩子覺得功課壓力很大



教育資源分配 是今年教育權三項指標中，分數最低的，主要是因為三成七的孩子家裡附近沒有圖書館，再加上沒有習慣去圖書館的人(3%)，以及一些不喜歡圖書館藏書的孩子(5%)，導致該項得分明顯偏低(見圖五)，而圖書館資源嚴重不足所突顯的是，台灣的孩子想要接觸課本以外書籍，除非是透過購買的方式，否則很困難，對於孩子「閱讀」習慣的養成相當不利。再者，孩子們似乎不甚滿意學校的軟體、硬體設備，兩成五認為自己的教室很破舊；而 24% 的人覺得自己常常換老師(參見圖六)，且教育資源分配亦呈現明顯的城鄉差距⁴($P < .05$)。

圖五 附近的圖書館有適合孩子看的書

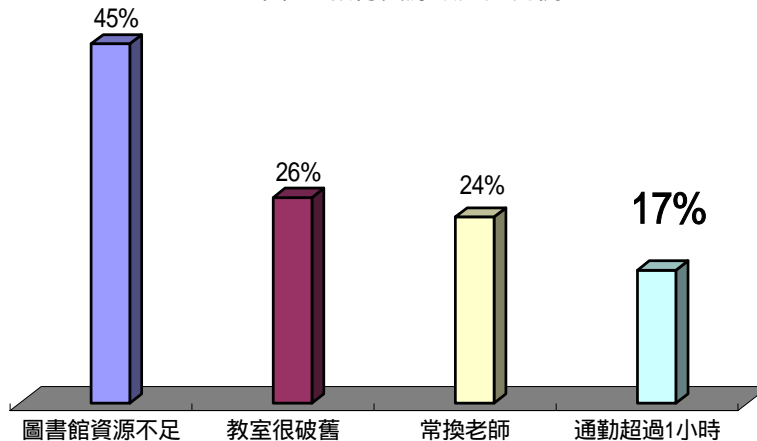


⁴ 於此，對「城鄉」的定義係根據主計處公佈都會區之縣市，以及參考本次抽樣學校學生人數，故「城」係指台北縣市、桃園縣、新竹市、台中市、高雄市；其餘縣市被歸類為「鄉」。



另一個值得注意的現象，本研究發現約 17% 的兒童每天上、下學的通勤時間超過一小時（見圖六），特別是住在鄉下的孩子 ($P < .05$)。今年兒童教育權頭條新聞「偏遠小學裁併」，讓許多人開始注意到偏遠學生的受教權益，從 1999 年到今年暑假過後，全台一共有 144 所小學、分校、分班消失了，這些失去學校的孩子被迫到離家更遠的地方上課，上學的路途變得更遙遠、更危險。兒盟今年調查顯示已有將近兩成的孩子必須花費很長的時間通學，未來可預見的是，裁併校風暴將會持續延燒，影響的層面與人數將會更為廣泛。

圖六 教育資源缺乏之比例



四、藍色的童年 憂鬱、流感不要來



健康權表現最差，得 **67** 分；逾七成的孩子擔心被傳染疾病，四成六的孩子常常覺得心情不好

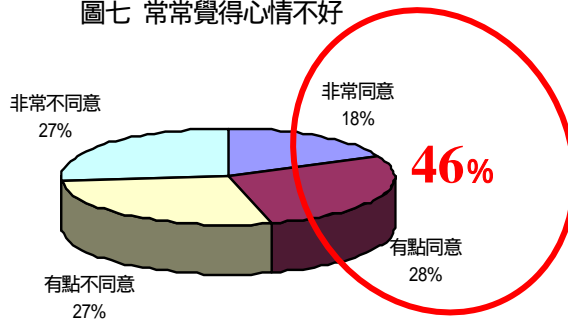
今年健康權與基本人權並列最後一名，都只有拿到 67 分，進一步分析其指標包括休閒權、醫療資源、心理憂鬱、疾病管理，得分依序為 75 分、68 分、66 分、62 分，特別是在心理健康與疾病管理的部份，兩者分數勉強及格。調查發現，兒童的就醫權益受到保障，大人相當重視孩子的健康狀況，只要身體不適，多數的大人（90.1%）都會馬上帶去看醫生；另外，也有高達八成三的學童表示周末的時候，會從事戶外休閒運動。所以在「就醫權益」與「休閒權」方面，表現不錯。

心理健康 令人擔心的是，台灣的孩子似乎有些憂鬱，四成六的孩子常常會覺得心情不好（見圖七），今年八月就有一位男童與家人發生爭執後，上吊自



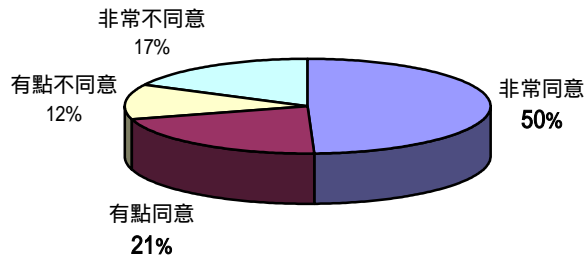
殺，據教育部統計，學生自殺死亡人數正逐年增加中，平均每四天就有一名學生自殺死亡（大專生占四成一，高中職生占三成六，國中生約占一成五，國小學生有八人），比前年多三成，自殺儼然成為學生第二大死因。是什麼樣的原因讓台灣的孩子感到如此鬱卒？對於這樣的孩子，我們是否有提供足夠的輔導？現行的心理衛生資源與輔導機制，值得大眾進一步檢驗。

圖七 常常覺得心情不好

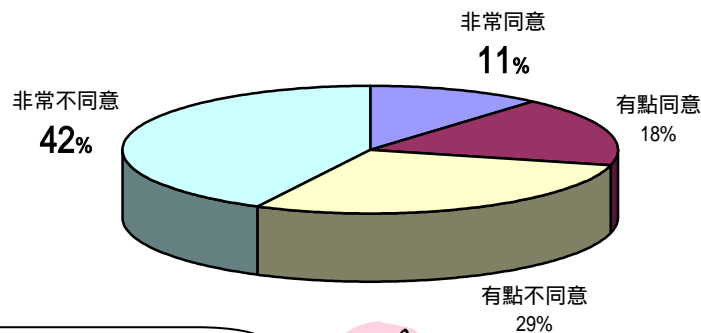


疾病管理 今年分數是 62 分在及格邊緣，分析原因主要是很多孩子會擔心被傳染登革熱、腸病毒、禽流感等疾病，約佔七成左右（見圖八）；再者，逾五成的孩子（53%）認為自己常常會感冒，在台灣，似乎孩子被傳染感冒的機率頗高，值得大眾注意。

圖八 擔心會被傳染腸病毒、登革熱、禽流感等疾病



圖九 常常感冒、發燒、流鼻水、咳嗽



五、同學欺負我怎麼辦??





社會權平均 80 分，九成六的孩子懂得打 113（或 110）求助，兩成五的孩子無法處理人際問題

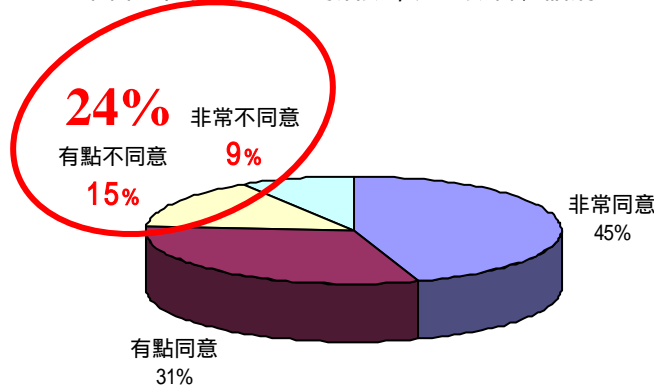
為因應社會變遷下家庭結構、功能解組的問題，政府紛紛提出各項計畫與方案，如：大溫暖計畫、「弱勢家庭兒童及少年緊急生活扶助」計畫、高風險家庭關懷處遇輔導方案等，期能有效解決這些問題。而這些服務的提供，對孩子而言，他們的感受又是如何？

今年社會權分成福利與保護、社會參與、社交能力三大指標進行分析，「福利與保護」強調社會提供給孩子的福利與保障，後兩者則是就孩子個人社會參與機會與社交能力的探討，三者分數分別為 86 分、74 分、及 79 分。

福利與保護 近幾年在政府的強力宣導下，孩子已知道 113 婦幼保護專線，有九成六的孩子遇到受虐情事時，懂得打 113 或 110 求助；另外，也有八成孩子認同政府對貧困的家庭所提供的幫助。由此數據可知，孩子的學習能力值得肯定，透過教導兒童相關的資訊，對於福利服務的宣導相當有效。

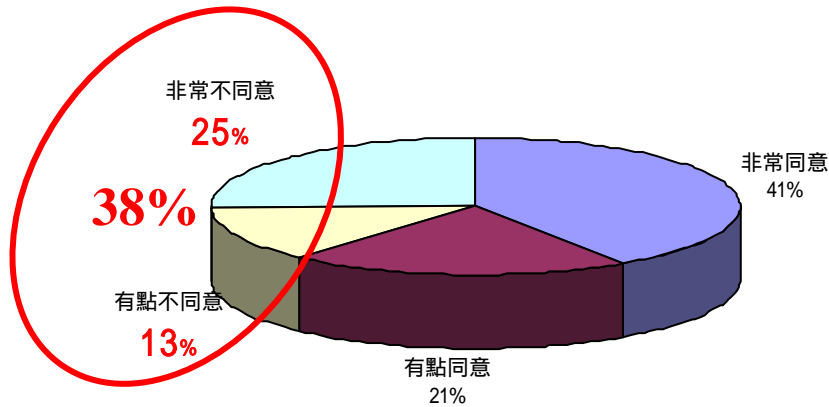
社會參與 74 分表現不惡，大致上多數孩子有社會參與的機會，但研究顯示仍有兩成五的孩子似乎在班上不太參與團體活動（見圖十），究竟是因為孩子不喜歡、本身沒有能力，還是因為某些原因而被同學排斥、排擠，需要進一步研究。此外，近四成的孩子表示從來沒有參加過社區舉辦的活動（如圖十一），對照台灣近幾年來一直在推動的「社區活動」、「社區意識」，顯然從孩子的角度看來，似乎實際參與的比例並不高。

圖十 常常參加班上的活動，如運動會、話劇



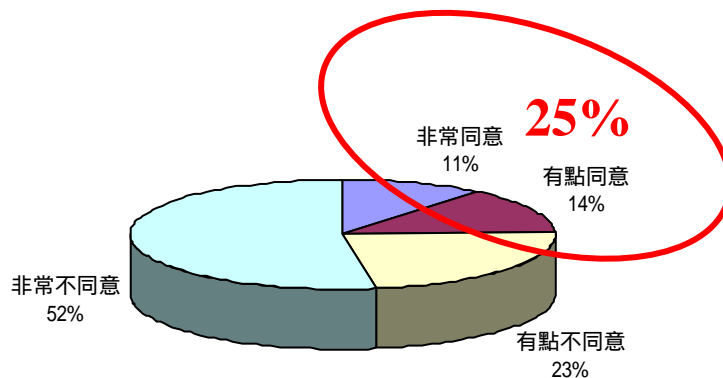


圖十一 參加過社區舉辦的活動，如爬山、晚會



社交能力今年推算出來有 79 分，表現相當不錯，小朋友大多表示自己有一群很要好的朋友（94%），但值得注意的是，還是有孩子不知道該如何處理人際問題，研究發現有 1/4 的兒童被同學欺負時，常常不知所措（詳見圖十二）。

圖十二 被同學欺負時，會不知所措





兒盟評語與建議

總結今年兒童人權的成績單，兒盟發現國內治安、居家環境安全、教育資源分配、心理健康是兒童人權表現最差的部份，急需相關單位如：內政部警政署、內政部營建署、教育部、衛生署的配合與改善。以下歸納出幾點改進建議，以作為各政府單位擬定政策之參考：

◇ 引警期盼 七成的孩子擔憂國內治安

兒童有免於恐懼的自由，但孩子對於國內的治安似乎不太有信心，我們深切期盼內政部警政署除了加強治安維護，也應強化學童自我保護之宣導，以保障兒童人身安全。

◇ 步步為營 逾半數的孩子在自家會害怕墜樓

對於維護兒童居家安全應雙管齊下，除了家長須善盡照顧孩子的責任，教導孩子遠離危險之外，內政部營建署身為主管機關之一，亦應重新檢視現行建築法規，研擬具體可行之建築防止對策，並對建築業界宣導兒童居家安全維護之必要，共同為孩子打造安全無虞的居家環境，以預防兒童墜樓、夾傷等意外事故傷害再發生。

◇ 有教無類 一成七的孩子上下學通勤時間超過一小時

調查顯示國民義務教育資源分配仍存在著城鄉差距，特別是今年許多偏遠小學因成本問題被迫裁校，孩子每天上學要花費更多的時間與交通成本，本著有教無類的精神，偏遠地區孩子的受教權不應被犧牲，教育部的政策制定及預算分配之適當性與公平性有待商榷。

◇ 防患未然 四成六的孩子時常心情鬱悶

另一個讓人憂心的現象是，台灣的孩子心情很鬱卒，近幾年學生自殺人數逐年增加，此問題的嚴重性值得關注，對於這些不快樂的孩子，為防患未然，衛生署應強化兒童心理諮商輔導的機制，並增加相關資源的挹注。